

Материалы к отчету «Доступ граждан к информации в России»

Проведенный исследователями¹ анализ уровня информированности жителей Москвы о деятельности администрации города, округа и района позволил сделать следующие выводы. В среднем почти 40% опрошенных считают, что они *плохо информированы* о различных событиях, мероприятиях, происходящих в городе, округе, районе. Хорошо информированными считают себя около 20% респондентов. *Лучше* всего москвичи информированы об *общегородских событиях*; *несколько хуже* - о *районных* и *хуже всего* о событиях, происходящих в *своем округе*. В среднем 27% опрошенных считают себя *плохо информированными о деятельности властей города всех уровней*. Хорошо информированы по этим проблемам чуть меньше - 23%. Таким образом, люди считают себя лучше информированными о работе властей, чем о различных событиях в городе.

Лучше всего москвичи знают о деятельности Мэра и Правительства Москвы: хорошо информированы об этом 34% опрошенных, плохо - 19%. Несколько хуже - о деятельности районных Управ (2% - хорошо и 27% - плохо). И хуже всего - о работе Префектур округов и Мосгордумы.

Большая часть москвичей уверены в том, что от них скрывают информацию.

Ответы москвичей на вопрос: Считаете ли Вы, что московские власти не доводят до жителей необходимую для них информацию, которая не выгодна для руководства города?

- | | |
|---|----|
| - Нет, информация не скрывается в любом случае..... | 15 |
| - В основном не скрывают, но иногда бывают исключения.. | 42 |
| - Чаще всего невыгодная информация скрывается..... | 43 |

Ситуация с доступом к информации в регионах России.

Для выяснения ситуации с доступом граждан к информации в регионах России Комиссией по свободе доступа к информации было проведено специальное исследование,² основной задачей которого было получение достоверной информации:

- об общей оценке населением состояния информационной открытости органов власти и местного самоуправления;
- о приоритетности различных информационных проблем в глазах населения;
- об общей оценке населением деятельности властных структур по разрешению информационных проблем;
- о приемлемости для населения существующих и планируемых мероприятий по повышению информированности граждан;
- о динамике изменений общественного мнения по информационным проблемам в результате деятельности СМИ, реализации программ мероприятий общественного участия, отношений с общественностью, а также под воздействием иных факторов;
- об общем уровне социальной напряженности на территории обследуемого населенного пункта.

¹ См. Информированность населения о деятельности органов власти Москвы. Аналитический отчет.

Информационно-аналитический сборник «ПУЛЬС» N 11 (253) 2001.

<http://www.mos.ru/opinion/op020130001.htm>. «ГОРОДСКИЕ, ОКРУЖНЫЕ И РАЙОННЫЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОЦЕНКАХ МОСКВИЧЕЙ». Информационно-аналитический сборник «ПУЛЬС» N 2(259) 2002. <http://www.mos.ru/opinion/op020430003.htm>.

² Руководитель исследования - И.М.Дзялошинский.

Исследование проводилось в следующих географических зонах:

Географическая зона	Регионы, включенные в выборку
Центр	Воронеж и Воронежская обл.
Север	Санкт-Петербург и Ленинградская обл.
Юг	Ставропольский край
Поволжье	Самара и Самарская обл.
Урал	Екатеринбург и Свердловская обл.
Западная Сибирь	Новосибирск и Новосибирская обл.
Восточная Сибирь и Дальний Восток ³	

Выборка муниципальных образований включала в себя 4 группы, выделенные по критерию административно-территориального статуса и численности населения:

- столицы субъектов РФ (и районы столичных городов);
- города областного значения численностью не менее 100 тысяч жителей,;
- малые города и поселки городского типа численностью не менее 50 тысяч жителей,;
- небольшие населенные пункты численностью менее 20 тысяч жителей.

В каждой указанной столице в выборку был включен один городской район, являющийся самостоятельным муниципальным образованием.

Выборка респондентов

Выборка респондентов включила 300-330 респондентов в каждом регионе, представляющих различные группы: работников органов управления муниципальных образований, сотрудников СМИ, население.

Полевой этап исследования был проведен в период с 2001 .

Опрос был проведен в *муниципальных образованиях* Российской Федерации в соответствии со структурой выборки, утвержденной в Программе исследования. Характеристики опрошенных представлены в табл.1.

Таблица 1. Характеристика опрошенных по типам городов⁴

Пол	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Мужчины	33.1	39.4	41.3	37.6
Женщины	65.5	59.3	56.5	61.9

Возраст	Очень малый	Малый	Средний	Большой
До 21 года	8.8	15.0	17.2	23.5
22-34 года	24.3	28.6	27.9	33.5
35-55 лет	47.2	41.7	41.3	31.9
Больше 55 лет	18.1	13.9	13.4	10.5

³ Этот регион по техническим причинам в выборку данного исследования не попал.

⁴ Данные в таблицах (кроме особо оговоренных случаев) приведены в процентах к числу опрошенных. Общая сумма процентов может быть меньше 100% в связи с тем, что из анализа исключены варианты «другое» и «нет ответа», а также больше 100% в тех случаях, когда вопрос анкеты предполагал возможность нескольких вариантов ответа.

Образование	Очень Малый	Малый	Средний	Большой
Начальное, неполное среднее	10.2	3.4	6.0	3.5
Среднее, среднее специальное	43.5	43.8	34.6	28.5
Высшее (н.в.)	44.1	52.0	56.7	66.6
Имею ученую степень	0.8	0.0	1.2	2.5

Сфера деятельность	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Промышленность (в т.ч. транспорт, связь, строительство)	12.4	17.1	23.6	15.7
Торговля, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание	10.2	14.7	9.0	9.5
Здравоохранение, соцобеспечение	7.9	5.2	3.7	5.4
Образование	19.8	11.0	20.4	13.0
Культура	13.8	8.1	9.7	8.9
СМИ	2.8	5.2	1.7	5.1
Кредитование, финансы, банковский бизнес	1.4	4.2	3.5	2.4
Органы власти и управления	4.2	1.6	5.2	2.2
Неработающие пенсионеры	10.5	9.2	4.5	5.1
Учащиеся высших и средних учебных заведений	6.5	12.6	10.0	19.2
Армия, органы правопорядка	5.4	5.2	5.0	1.4
Временно неработающие, домохозяйки, находящиеся в отпуске	1.4	2.9	1.2	4.3
Другая сфера	1.4	2.1	1.5	5.4

Должностной статус	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Руководитель высшего звена	6.5	9.4	7.5	8.1
Руководитель среднего звена	20.3	19.4	32.6	21.9
Рядовой работник	52.5	46.7	42.3	39.7

Характеристика опрошенных по регионам

Пол	Регионы					
	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Мужчины	41.3	36.0	37.0	43.5	30.9	48.1
Женщины	58.8	64.0	63.0	51.4	69.1	51.9

Возраст	Регионы					
	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
До 21 года	13.2	30.6	15.8	13.3	12.0	13.2
22-34 года	26.4	33.3	30.4	27.9	26.7	36.9
35-55 лет	42.4	32.4	45.3	44.1	35.7	30.7
Больше 55 лет	18.0	3.6	8.5	12.4	25.6	19.2

Образование	Регионы					
	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье

Начальное, неполное среднее	7.8	2.3	5.7	4.1	7.5	4.8
Среднее, специальное	41.9	40.1	28.5	39.4	37.8	52.1
Высшее (н.в.)	48.6	58.6	64.2	52.7	53.5	38.7
Имею ученую степень	2.0	0.5	1.6	0.3	1.2	4.4

Сфера деятельности	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Промышленность (в т.ч. транспорт, связь, строительство)	17.7	19.1	17.4	19.0	15.0	13.1
Торговля, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание	9.0	14.0	11.4	12.1	9.1	16.8
Здравоохранение, соцобеспечение	5.7	2.3	7.0	5.4	6.3	5.1
Образование	21.9	12.6	16.1	9.8	18.5	12.4
Культура	10.0	4.7	10.4	11.7	12.6	4.7
СМИ	4.0	3.7	3.5	4.4	2.8	2.1
Кредитование, финансы, банковский бизнес	2.2	2.3	4.1	3.8	2.0	3.2
Органы власти и управления	1.0	6.0	4.7	4.4	1.6	3.8
Неработающие пенсионеры	7.5	1.9	4.7	7.9	14.2	13.9
Учащиеся высших и средних учебных заведений	10.2	23.7	12.0	7.9	10.6	11.4
Армия, органы правопорядка	4.0	4.2	3.5	7.6	2.8	5.9
Временно неработающие, домохозяйки, находящиеся в отпуске...	1.7	3.3	2.8	2.2	3.1	3.9
Другая сфера	4.7	2.3	1.9	1.6	1.6	4.8

Должностной статус	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Руководитель высшего звена	6.5	9.7	12.0	7.3	10.3	10.9
Руководитель среднего звена	22.9	21.4	25.3	32.4	31.4	28.2
Рядовой работник	51.6	68.8	42.7	38.7	58.3	35.3

Самооценка опрошенными уровня собственной информированности

Респондентам было предложено оценить степень своей информированности о том, что происходит в разных сферах общественной жизнедеятельности в том населенном пункте, в котором они живут. Полученные материалы свидетельствуют о том, что количество опрошенных, которые оценивали бы свою информированность по основным сферам общественной жизнедеятельности как высокую, не превышает 10-15 процентов. При этом есть лишь две сферы, по поводу которых опрошенные оценили свою информированность как более или менее высокую – это «образование» и «политика». Что касается деятельности органов местного самоуправления, то как высокую оценили степень своей информированности шесть процентов опрошенных, как среднюю около 30 процентов, как низкую. Свыше пятидесяти и около 15 процентов затруднились с ответом.

Таблица 2.

Самооценка опрошенными уровня собственной информированности (в целом по всем опрошенным)

Сферы общественной жизнедеятельности	Информированность			
	высокая	средняя	низкая	затруд-няюсь
Образование	20.3	52.8	22.7	4.2
Политика	15.6	51.0	24.4	9.0
Соцобеспечение	10.9	44.3	39.7	5.1
Бюджет и финансовая сторона в целом	9.7	40.1	43.1	7.1
Экономика	8.7	38.4	44.5	8.4
Культура	9.5	35.8	42.2	12.5
Деятельность органов местного самоуправления	5.8	29.1	50.5	14.6
Бытовое и коммунальное обслуживание	9.2	46.6	38.7	5.5
Здравоохранение	8.1	36.7	48.7	6.5
Деятельность правоохранительных органов	7.0	36.2	47.4	9.4

Если сравнить данные 2002 года с результатами аналогичного опроса 1997 года, то выясняется, что уровень информированности опрошенных по некоторым позициям повысился, по другим понизился. Повысился в сфере политики, бюджета и местных финансов, социального обеспечения; понизился в сфере культуры, образования.

Таблица 3.
Самооценка опрошенными уровня собственной информированности (по годам)⁵

Сферы общественной жизнедеятельности	Информированность							
	высокая		средняя		низкая		затруд-няюсь	
	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997
Деятельность органов местного самоуправления	5.8	-	29.1	-	50.5	-	14.6	-
Деятельность правоохранительных органов	7.0	-	36.2	-	47.4	-	9.4	-
Экономика	8.7	7.4	38.4	52.0	44.5	39.9	8.4	0.7
Политика	15.6	6.7	51.0	64.1	24.4	28.6	9.0	0.6
Бюджет и финансовая сторона в целом	9.7	6.8	40.1	41.9	43.1	46.6	7.1	4.7
Культура	9.5	16.7	35.8	65.1	42.2	16.1	12.5	2.0
Здравоохранение	8.1	7.9	36.7	52.3	48.7	38.2	6.5	1.6
Соцобеспечение	10.9	5.5	44.3	30.3	39.7	57.2	5.1	7.6
Бытовое и коммунальное обслуживание	9.2	6.2	46.6	39.7	38.7	43.2	5.5	11.0
Образование	20.3	25.2	52.8	53.0	22.7	19.2	4.2	2.6
Информация	-	15.9	-	61.6	-	15.9	-	6.5
Частная жизнь общественных лиц	-	7.1	-	37.1	-	34.8	-	21.2

Анализируя взаимосвязь размера населенного пункта с самооценкой опрошенными уровня своей информированности, можно выявить следующие закономерности.

Жители малых и средних населенных пунктов оценивают свою информированность значительно выше, чем жители очень малых и больших городов. Хуже всех оценивают свою информированность жители больших городов. Наиболее информированными считают себя жители средних городов, затем идут жители очень малых, малых и больших городов.

Что касается региональной специфики, то ее влияние выражается в следующем.

Лучше всех о деятельности органов местного самоуправления информированы опрошенные из Новосибирска и Новосибирской области. Затем идут опрошенные из Ставрополя и Самары. Хуже всех оценивают свою информированность о деятельности органов местного самоуправления опрошенные из Воронежа. Примерно такая же ситуация и по вопросу об информированности о деятельности правоохранительных органов. Только здесь в число малоинформированных включили себя и опрошенные из Самары и Санкт-Петербурга.

Очень высокая разница в самооценке уровня информированности по таким сферам общественной жизнедеятельности, как образование (от 25.6 высокоинформированных по Ставрополю до 10.5 по Самаре), политика (от 17.9 опять же по Ставрополю до 4.5 по Воронежу), местная экономика (12.7 высокоинформированных из Новосибирска против 2.5 из Воронежа). По всем остальным сферам и самооценка информированности невысокая и разницы почти никакой.

Самооценка опрошенными уровня собственной информированности о направлениях деятельности органов местного самоуправления

Выделив в отдельный блок проблему информированности опрошенных о направлениях деятельности органов местного самоуправления, исследовательская группа определила, с помощью экспертов, основные направления деятельности органов местного самоуправления и предложила респондентам оценить степень своей информированности по этим направлениям. Самые высокие оценки получила у респондентов собственная

⁵ В 1997-м году такие позиции, как «деятельность органов местного самоуправления», и «деятельность правоохранительных органов» в анкете отражены не были. В 2002 году в анкете не были отражены такие позиции, как «информация» и «частная жизнь общественных лиц».

информированность о ситуации в транспортном обслуживании. На втором месте «развитие населенного пункта» и «жилищно-коммунальное хозяйство». Затем идет «социальная политика» и «бюджет». Информированность по поводу всех остальных направлений деятельности органов местного самоуправления оценивается существенно ниже. Особенно низкие оценки получили «ипотека», «деятельность постоянно действующих агентств экономического развития», «деятельность местных благотворительных фондов», о которых практически никто ничего не знает.

Таблица 4.

Самооценка опрошенными уровня собственной информированности о направлениях деятельности органов местного самоуправления (по всем опрошенным)

Направления деятельности органов местного самоуправления	Степень информированности			
	высокая	средняя	низкая	затрудняюсь
Бюджет населенного пункта	6.0	27.3	50.7	11.4
Земля и недвижимость	4.7	22.5	50.5	16.7
Транспортное обслуживание	8.9	38.7	40.9	7.4
Социальная политика	6.5	32.0	42.2	14.0
Развитие населенного пункта	8.7	39.1	40.6	8.0
Жилищно-коммунальное хозяйство	7.6	38.9	44.6	5.5
Публичные кампании	7.1	27.3	36.8	21.1
Деятельность советов территориального общ. самоуправления	6.1	22.7	43.7	22.7
Деятельность постоянно действующих агентств эконом. развития	3.0	14.0	41.9	34.8
Деятельность местных благотворительных фондов	3.5	20.5	43.9	26.9
Участие в принятии решений и контроле за их исполнением	4.3	18.2	45.5	26.2
Ипотека	2.6	12.9	40.3	36.3

Влияние размера населенного пункта на самооценку информированности проявилось в том, что наиболее информированными (и в целом о деятельности органов местного самоуправления и по разным направлениям) оказались жители средних городов. Затем идут большие города, малые и очень малые. Можно констатировать, что расхожее представление о близости власти небольших населенных пунктов к населению оказалось мифом.

Сравнивая самооценки опрошенных, проживающих в разных регионах, по поводу своей информированности о разных направлениях деятельности органов местного самоуправления, можно констатировать следующее. Опрошенные из Новосибирска и Самары показали самые высокие уровни информированности по проблемам развития населенного пункта. Опрошенные из Ставрополя, Самары и Екатеринбурга считают себя хорошо информированными по проблемам жилищно-коммунального хозяйства. Ставропольчане и

жители Екатеринбурга высоко оценивают свою информированность в области транспортного обслуживания.

С другой стороны, ни один из опрошенных жителей Ставрополя не включил себя в число высокоинформированных по таким направлениям деятельности органов местного самоуправления, как развитие населенного пункта, деятельность советов территориального общественного самоуправления, деятельность постоянно действующих агентств экономического развития. Опрошенные из Воронежа и Воронежской области считают себя малоинформированными практически по всем направлениям деятельности органов местного самоуправления. Очень высок уровень затрудняющихся ответить, (то есть проще говоря, не знающих, что это такое) по таким направлениям деятельности органов местного самоуправления, как ипотека, деятельность постоянно действующих агентств экономического развития, деятельность местных благотворительных фондов.

Информационная активность населения

В ходе исследования была сделана попытка определить уровень информационной активности опрошенных. Под информационной активностью понималась частота предпринимаемых усилий для получения дополнительной информации.⁶

Полученные данные свидетельствуют о том, что к числу информационно активных граждан можно отнести примерно 18 процентов опрошенных, которые заявили, что довольно часто пытаются получить дополнительную информацию по различным интересующим их вопросам. Еще 36 процентов опрошенных иногда пытаются получить дополнительную информацию. Все остальные либо очень редко, либо никогда не стремятся получить дополнительную информацию, либо затруднились ответить на этот вопрос.

Если данные 2002 года сравнивать с данными 1997-м года, когда проводился аналогичный опрос, то возникает ощущение, что уровень информационной активности населения существенно снизился. Если в 1997 году 24 процента опрошенных довольно часто искали дополнительную информацию, то в 2002 году таковых было 18 процентов. Снизилось и количество тех, кто хотя бы иногда искал дополнительную информацию. Зато увеличилось количество опрошенных, которые заявили, что никогда не искали дополнительную информацию или затруднились ответить на этот вопрос.

Таблица 5.

Данные о частоте усилий, направленных на получение дополнительной информации (по годам)

Усилия	1997	2002
Довольно часто	24.0	17.9
Иногда	39.7	36.0
Редко	25.3	24.3
Никогда	6.5	9.5
Затрудняюсь	4.5	12.3

Что касается различий в информационной активности жителей городов разного типа, то картина выглядит следующим образом. Наибольшее количество информационно активных индивидов обнаружилось в малых населенных пунктах. Самый низкий уровень

⁶ То есть информации, которая по каким-либо причинам не поступила к индивиду самотеком.

информационной активности проявляют жители средних по размеру городов: здесь больше всего тех, кто никогда не искал дополнительную информацию и тех, кто затруднился ответить на этот вопрос.

Таблица 6.

Данные о частоте предпринимаемых усилий для получения дополнительной информации (по городам)

Частота усилий	<i>Очень малый</i>	Малый	Средний	Большой
Довольно часто	17.2	23.6	15.4	15.6
Иногда	34.7	36.7	35.1	37.3
Редко	27.1	23.1	18.4	29.5
Никогда	9.6	7.9	10.2	5.9
Затрудняюсь	9.6	8.1	20.4	11.2

Региональные различия выразились в том, что наиболее активными искателями информации оказались опрошенные из Ставрополя (24 процента опрошенных заявили, что они довольно часто предпринимают усилия по поиску дополнительной информации). Во всех остальных регионах картина примерно одинаковая (усилия по поиску дополнительной информации более или менее часто предпринимают от 16 – Воронеж – до 20 – Санкт-Петербург – процентов опрошенных).

Таблица 7.

Данные о частоте усилий, направленных на получение дополнительной информации (по регионам)

Усилия	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Довольно часто	16.0	18.8	18.4	17.5	19.8	23.8
Иногда	35.4	39.0	39.2	39.8	37.6	37.1
Редко	29.7	23.8	26.3	19.4	21.7	27.5
Никогда	12.0	6.7	4.1	9.5	8.7	6.3
Затрудняюсь	6.7	10.3	11.4	13.8	10.6	5.3

Какую же информацию опрошенные хотели бы получить дополнительно? Отвечая на открытый вопрос, опрошенные предложили набор ответов, обобщение которых позволяет сказать, что иерархия наиболее интересных сфер общественной жизнедеятельности выглядит следующим образом. На первом месте – бюджет, затем – здравоохранение, образование и культура, в третьей группе – экономика, деятельность органов местного самоуправления, социальное обеспечение, бытовое и коммунальное обслуживание. Другими словами, граждане пытаются получить дополнительную информацию именно о тех сферах общественной жизнедеятельности, в которых они, по их собственной самооценке, и так неплохо ориентируются. Что касается спорта, экологических проблем, медийной сферы, религии и проблем национальных меньшинств, то они интересуют очень незначительное количество опрошенных.

Мотивация, побуждающая опрошенных искать дополнительную информацию

Что же побуждает людей искать дополнительную информацию? Прежде всего «интерес к тому, что происходит в населенном пункте», в котором проживают опрошенные. На втором месте «профессиональная и служебная необходимость». На третьем – «семейные и личные проблемы». Надо отметить, что за прошедшие годы изменились и иерархия мотивация и «интенсивность». В 1997-м году на первом месте стояла такая мотивировка, как профессиональная и служебная необходимость, о которой заявили 45 процентов от числа тех, кто регулярно ищет дополнительную информацию. В 2002 году таковых обнаружилось лишь 30 процентов. В 1997-м году 42 процента искали дополнительную информацию, движимые интересом к тому, что происходит в населенном пункте, в котором они живут. В 2002 году об этом сообщили 36 процентов. Уменьшилось количество тех, кто ищет информацию в связи с учебой, для разрешения семейных и личных проблем, удовлетворения хобби и пр. То ли информации стало больше и ее можно не искать, то ли информационные потребности стали менее напряженными.

Таблица 8.

Мотивация, побуждающая опрошенных искать дополнительную информацию (по годам)

Причины	1997	2002
Профессиональная и служебная необходимость	44.7	30.4
Учеба	23.5	16.9
Общественная деятельность	3.3	5.6
Интерес к тому, что происходит в населенном пункте	41.8	36.2
Семейные и личные проблемы	32.7	20.8
Хобби	9.8	3.8
Другое	5.2	4.9

Влияние размера населенного пункта на иерархию побуждающих сил выражается в том, что в очень малых городах существенно выше доля тех, кто ищет дополнительную информацию с целью осуществления неких общественных обязанностей. В больших и малых городах высокой мотивирующей силой обладает «учеба». Кроме того, в больших городах заметную роль играет «хобби».

Таблица 9.

Мотивация, побуждающая опрошенных искать дополнительную информацию (по городам)

Причины	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Интерес к тому, что происходит в населенном пункте	40.1	38.1	32.8	34.3
Профессиональная и служебная необходимость	30.5	28.3	27.1	35.9
Семейные и личные проблемы	22.9	23.1	17.4	20.1

проблемы				
Учеба	9.0	21.3	13.4	24.3
Общественная деятельность	8.2	4.2	4.7	5.8
Хобби	2.5	3.4	2.7	7.0
Другое	7.6	4.7	5.2	5.7

По регионам отличаются опрошенные из Ставрополя и Новосибирска, среди которых много тех, кто ищет информацию, побуждаемые профессиональной и служебной необходимостью. В Екатеринбурге самая высокая доля тех, кто ищет информацию, потому что ему интересно, что происходит в городе. В Воронеже больше, чем в других регионах индивидов, пытающихся с помощью дополнительной информации решить личные и семейные проблемы.

Таблица 10.

Мотивация, побуждающая опрошенных искать дополнительную информацию (по регионам)

Причины	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Профессиональная и служебная необходимость	31.9	34.1	37.7	22.2	26.2	36.1
Учеба	11.0	29.6	16.5	17.1	15.6	23.3
Общественная деятельность	4.2	3.1	7.6	4.1	9.1	7.1
Интерес к тому, что происходит в населенном пункте	33.4	43.0	36.4	33.0	38.4	32.9
Семейные и личные проблемы	28.4	19.3	19.6	16.8	16.7	20.2
Хобби	3.5	7.2	4.4	3.2	1.5	3.0

Отказы в предоставлении информации

В 1997 году проведенное исследование показало, что значительная часть опрошенных достаточно часто сталкивалась с ситуацией отказа в предоставлении информации. 19% опрошенных тогда заявили о том, что они оказываются в таких ситуациях часто, а 56% опрошенных указали, что отказы встречали редко. По данным 2002 года количество опрошенных, которым часто отказывают в информации, возросло до 23 процентов. Другими словами, ситуация если и изменилась, то в худшую сторону.

Таблица 11.

Данные о частоте отказов в предоставлении информации населению (по годам)

Частота отказов в информации	1997	2002
Часто	19.7	23.1
Редко	56.2	51.4
Никогда	24.1	23.8

При этом в больших городах количество утверждающих, что они часто встречаются со случаями отказа в информации больше, чем в городах других типов.

Таблица 12.

Данные о частоте отказов в предоставлении информации населению (по городам)

Частота отказов	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Часто	20.6	23.9	20.4	27.3
Редко	52.5	52.2	53.0	51.3
Никогда	24.9	23.9	25.9	20.5

В регионах картина примерно одинаковая. Около четверти опрошенных утверждают, что им часто отказывают в информации, примерно столько же говорят о том, что им никогда не отказывают в информации и половина опрошенных высказывается о том, что в информации отказывают, но редко.

Таблица 13.

Данные о частоте отказов в предоставлении информации населению (по регионам)

Частота отказов в информации	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Часто	26.7	22.6	21.8	24.1	26.6	29.4
Редко	51.6	47.3	52.8	50.8	54.0	51.9
Никогда	21.2	29.9	24.1	30.5	14.4	18.7

Уровень информационной закрытости различных структур и ведомств

Кто же именно лидирует с точки зрения непредоставления информации? В среднем по всем опрошенным в первую тройку попадают работники государственных предприятий и организаций, сотрудники правоохранительных, судебных органов, работники органов местного самоуправления. Если сравнить с результатами исследования 1997 года, то окажется, что работники государственных предприятий и организаций как были на первом месте, так и остались; правоохранительные органы и финансовые организации закрылись еще больше, зато сферы частного бизнеса и информации стали значительно более открытыми.

Таблица 14.

Данные о том, работники каких организаций и ведомств чаще всего отказывали опрошенным в предоставлении информации (по годам)

Владельцы информации	1997	2002
органы местного самоуправления	18.3	19.1
правоохранительные, судебные органы	13.7	21.3
государственные предприятия и организации	29.1	23.5

Частный бизнес	24.4	13.5
Финансовые структуры	3.1	10.7
Партии и общественные организации	1.5	2.6
Информационные органы (библиотеки, архивы и т.д.)	15.3	5.8
Частные лица	27.5	13.9
Другие владельцы информации	2.8	2.0

Влияние размера населенного пункта проявляется в том, что в очень малых городах наиболее закрытой структурой являются органы местного самоуправления, затем идут государственные предприятия и организации. В средних городах на первый план по степени информационной закрытости выходят правоохранительные органы. В больших городах пальму первенства перехватывают государственные предприятия и организации.

Таблица 15.

Данные о том, работники каких организаций и ведомств чаще всего отказывали опрошенным в предоставлении информации (по городам)

Кто чаще отказывал в информации	Очень малый	Малый	Средний	Большой
органы местного самоуправления	20.9	20.2	17.2	18.1
правоохранительные, судебные органы	18.9	22.3	22.9	21.1
государственные предприятия и организации	20.3	23.6	22.4	27.8
Частный бизнес	13.3	16.3	10.9	13.5
Финансовые структуры	12.7	12.1	8.0	10.5
Партии и общественные организации	3.1	4.2	2.0	1.4
Информационные органы (библиотеки, архивы и т.д.)	5.4	5.5	5.5	6.8
Частные лица	15.3	12.9	13.2	14.6
Другие владельцы информации	1.7	1.3	2.5	2.7

Если сравнить по регионам, то самой высокой степенью закрытости отличаются органы местного самоуправления в Воронежской области. Правоохранительные органы сильнее всего закрыты в Самаре. Государственные предприятия и организации – в Санкт-Петербурге, частный бизнес, финансовые структуры и частные лица - в Ставрополе. Органы местного самоуправления и частный бизнес в наибольшей степени открыты в Санкт-Петербурге.

Таблица 16.

Данные о том, работники каких организаций и ведомств чаще всего отказывали опрошенным в предоставлении информации (по регионам)

Владельцы информации						
	Воронеж	Екатери нбург	Новосиб ирск	Самар а	СПб	Ставро полье
органы местного самоуправления	23.7	14.8	19.9	20.3	13.3	15.3
правоохранительные, судебные органы	22.7	19.3	18.0	26.0	19.4	23.1
государственные предприятия и	25.4	20.2	21.2	17.8	32.7	31.2

организации						
Частный бизнес	12.2	17.0	19.0	13.0	6.5	20.8
Финансовые структуры	12.0	8.5	11.7	10.2	9.9	17.7
Партии и общественные организации	3.2	1.3	3.8	1.0	3.4	3.2
Информационные органы (библиотеки, архивы и т.д.)	2.2	6.3	10.1	4.8	6.8	12.7
Частные лица	16.7	13.9	14.9	7.3	16.3	24.8
Другие владельцы информации	4.0	2.7	0.9	0.3	1.9	1.8

МОТИВИРОВКА ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ НАСЕЛЕНИЮ

Имеющиеся данные позволяют выявить основные причины, на которые ссылаются «зажимщики информации», объясняя гражданам, почему им не предоставляют возможности ознакомиться с интересующей их информацией.

Чаще всего (24 процента случаев) отказ в предоставлении информации никак не объясняется. Если же субъекты, отказывающиеся в информации, снисходят к каким-либо объяснениям, то на первом месте традиционно стоит такое объяснение, как «Запрет руководства давать информацию». Затем идут такие причины, как «отсутствие сотрудника», «недостаток времени или средств на поиск информации», «Отсутствие требуемой информации», «Ссылки на засекреченность информации». Если сравнить с данными 1997 года, то выясняется, что ссылки на засекреченность информации стали использоваться существенно реже (11 процентов в 2002 году против 24 процентов в 1997 году). Реже стали прибегать к таким объяснениям, как «Отсутствие сотрудника, недостаток времени или средств на поиск информации» (24 процента в 1997 году и 13 процентов в 2002 году) или отсутствие требуемой информации (27 процентов в 1997 году и 12 процентов в 2002 году). Зато значительно чаще отказ в предоставлении информации стал объясняться ссылкой на прямой запрет руководства (8 процентов в 1997 году и 19 процентов в 2002 году).

Таблица 17. МОТИВИРОВКА ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ НАСЕЛЕНИЮ (ПО ГОДАМ)

Мотивы отказа	1997	2002
Ссылки на засекреченность информации	24.2	11.3
Запрет руководства давать информацию	7.6	18.6
Ссылки на неполноту информации	7.6	9.1
Нежелание выносить сор из избы		8.3
Опасение, что используете информацию во вред	4.5	9.0
Нежелание иметь с Вами дело		8.8
Отсутствие сотрудника, недостаток времени или средств на поиск	23.9	13.2
Отсутствие требуемой информации	27.3	12.0
Без объяснения причин	28.8	23.8
Другие причины	1.5	1.3

Надо сказать, что размер населенного пункта практически никак не влияет на иерархию мотивировок отказа в предоставлении информации.

Таблица 18.

МОТИВИРОВКА ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ НАСЕЛЕНИЮ (ПО ГОРОДАМ)

Мотивы отказа	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Без объяснения причин	21.8	18.4	27.1	28.1
Запрет руководства давать информацию	19.2	21.0	14.4	20.5
Отсутствие сотрудника, недостаток времени или средств на поиск	13.0	13.1	13.2	13.8
Отсутствие требуемой информации	12.4	12.1	10.9	13.0
Ссылки на засекреченность информации	10.2	14.7	7.7	13.0
Ссылки на неполноту информации	7.9	11.5	7.2	10.0
Нежелание выносить сор из избы	8.2	7.9	9.2	10.0
Нежелание иметь с Вами дело	11.0	8.4	6.7	8.9
Опасение, что используете информацию во вред	9.6	7.1	5.2	10.3
Другие причины	1.4	0.5	1.2	1.9

Что касается регионов, то ссылки на засекреченность информации чаще всего слышат опрошенные из Ставрополя и Екатеринбурга, на запрет руководства чаще всего ссылаются опрошенные из Ставрополя и Воронежа, не получают никаких объяснений причин чаще всего опрошенные из Санкт-Петербурга.

Таблица 19.

МОТИВИРОВКА ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ НАСЕЛЕНИЮ (ПО РЕГИОНАМ)

Мотивы отказа	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Ссылки на засекреченность информации	8.0	16.6	13.9	10.8	9.5	16.9
Запрет руководства давать информацию	22.4	16.1	21.2	16.5	14.4	30.8
Ссылки на неполноту информации	8.2	9.0	12.3	5.7	10.6	12.9
Нежелание выносить сор из избы	8.7	9.4	8.9	7.0	10.6	9.1
Опасение, что используете	8.2	6.7	12.0	7.3	4.6	14.8

информацию во вред						
Нежелание иметь с Вами дело	15.2	5.8	9.5	5.1	5.3	7.9
Отсутствие сотрудника, недостаток времени или средств на поиск	15.5	14.8	16.1	8.9	9.9	15.9
Отсутствие требуемой информации	11.5	11.7	13.3	9.8	14.1	17.8
Без объяснения причин	22.4	21.1	23.4	24.1	28.5	26.1
Другие причины	3.0	0.9	0.3	0.6	1.1	0.0

Действия, предпринимаемые населением в ответ на отказ в предоставлении информации

Что же делают люди, получившие отказ на просьбу предоставить интересующую их информацию?

Примерно 14 процентов опрошенных спокойно воспринимают отказ как естественное право владельца информации. Еще 11 процентов отказываются взаимодействовать с этим источником информации. Таким образом, практически треть опрошенных пользуются технологией избегания. Примерно столько же (32 процента) обращаются к непосредственному или вышестоящему начальству «зажимщика» информации (технология давления). Чуть больше 25 процентов пытаются убедить владельца информации, в том, что он неправ (технология уговоров). Каждый десятый ссылался на законы. 3 процента опрошенных утверждают, что они обращались в судебные органы. Таким образом, о законах вспоминают 13 процентов опрошенных. Наконец, около 10 процентов пытаются воздействовать на источник информации различными «неформальными» методами, включая предложение вознаграждения. Такова общая картина в 2002 году. Сравнивая эти материалы с данными 1997 года, можно увидеть, что количество тех, кто прибегает к методу уговаривания владельца информации уменьшилось с 40 процентов до 26 процентов. С 10 до 3 процентов уменьшилось количество тех, кто предлагает вознаграждение. Число сторонников технологии давления через начальство осталось на уровне 1997 года. Количество

Таблица 20. Действия, предпринимаемые населением в ответ на отказ в предоставлении информации (по годам)

Реакция	1997	2002
Пытались убедить владельца информации	39.9	26.4
Предлагали вознаграждение, воздействовали неформальными методами	10.1	7.7
Обращались к его непосредственному начальству	18.8	18.6
Обращались в вышестоящую инстанцию	11.6	13.3
Ставили в известность свое руководство	18.1	10.3
Обращались в судебные органы	3.6	2.8
Предавали гласности факт «зажима» информации	2.9	3.5
Отказывались работать с этим источником		11.3
Никак не реагировали, спокойно воспринимали отказ как естественное право владельца	21.7	19.7
Ссылались на законы		10.3

Что касается влияния размера населенного пункта, то оно выражается в том, что в очень малых и малых городах реже обращаются к начальству, чем в средних и больших. В средних городах гораздо спокойнее воспринимают отказ в предоставлении информации, чем во всех других типах городов. Жители больших городов чаще отказываются взаимодействовать с источником информации, (видимо, потому что есть возможность воспользоваться другим источником). На законы чаще ссылаются жители очень малых городов. Вознаграждение чаще предлагают жители больших городов.

Таблица 21.

Действия, предпринимаемые населением в ответ на отказ в предоставлении информации (по городам)

Реакция на отказ в информации	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Обращались к его непосредственному начальству	12.1	12.9	16.2	18.3
Обращались в вышестоящую инстанцию	9.9	9.7	11.9	13.4
Ставили в известность свое руководство	10.5	5.8	6.5	10.7
Пытались убедить владельца информации	25.1	22.6	14.2	23.9
Предавали гласности факт «зажима» информации	2.5	2.4	2.5	4.0
Никак не реагировали. Спокойно воспринимали отказ как естественное право владельца	18.1	18.9	21.4	20.3
Отказывались взаимодействовать с этим источником	9.3	10.5	10.0	15.4
Ссылались на законы	13.8	8.4	7.7	11.4
Обращались в судебные органы	3.4	2.4	1.0	2.3
Предлагали вознаграждение, воздействовали неформальными методами	4.5	7.1	7.7	9.3

Особых различий в способах воздействия опрошенных, проживающих в разных регионах, на владельцев информации в исследовании не обнаружено. Можно лишь отметить, что наибольшее количество опрошенных, признавшихся в том, что предлагали владельцу информации вознаграждение, или воздействовали на него другими неформальными методами, проживает в Ставрополье. Наибольшее количество тех, кто никак не реагировал на отказ в информации, проживают в Санкт-Петербурге. На законы чаще всего ссылались опрошенные из Воронежа.

Таблица 22. Действия, предпринимаемые населением в ответ на отказ в предоставлении информации (по регионам)

Реакция	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	СПб	Ставрополье
Пытались убедить владельца информации	24.9	16.6	19.6	18.1	18.3	25.1
Предлагали вознаграждение, воздействовали неформальными методами	6.0	8.1	7.9	7.8	5.7	12.7

методами						
Обращались к его непосредственному начальству	15.2	9.9	15.5	14.3	14.1	16.9
Обращались в вышестоящую инстанцию	10.5	6.3	12.7	10.5	9.1	14.8
Ставили в известность свое руководство	8.2	6.7	12.3	5.7	4.9	15.9
Обращались в судебные органы	1.2	2.2	3.2	2.5	1.5	3.1
Предавали гласности факт «зажима» информации	3.0	0.9	4.4	1.9	2.3	3.3
Отказывались работать с этим источником	13.7	14.8	12.0	7.6	8.0	14.1
Никак не реагировали, спокойно воспринимали отказ как естественное право владельца	22.5	21.5	15.1	15.9	25.1	18.3
Ссылались на законы	14.0	9.9	9.5	7.9	8.7	9.7

Результативность предпринимаемых действий

Действенность всех этих методов, в общем, не очень высока. Как свидетельствуют материалы исследования, лишь около 15 процентов опрошенных практически всегда получали информацию в результате применения той или иной технологии воздействия на источник информации, а примерно 6 процентов участников опроса так и не получили искомую информацию. Размер населенного пункта и регион практически никак на это соотношение не влияет.

Таблица 23. Данные о частоте получения требуемой информации после принятия мер по отношению к владельцу

Частота получения информации	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Практически всегда	12.7	16.3	18.2	14.6
Иногда	51.7	53.5	48.0	55.7
Ни разу	7.6	7.9	7.2	11.6

Таблица 24. Данные о частоте получения требуемой информации после принятия мер по отношению к владельцу информации

Частота получения	Воронеж	Екатери нбург	Новосиб ирск	Самара	СПб	Ставроп олье
Практически всегда	16.0	19.7	20.3	18.9	14.4	27.6
Иногда	57.9	50.2	47.2	45.7	57.8	56.5
Ни разу	9.0	7.6	5.1	9.2	12.2	5.9

Респондентам был задан прямой вопрос, на какие меры, способствующие более свободному получению информации, они согласны? Были предложены два готовых ответа «Налог, за счет которого можно развивать информационную сферу» и «Введение платы за предоставление информационных услуг (в том числе абонентской платы за телевидение)». Полученные ответы свидетельствуют о том, что весьма значительная часть населения не имеет ясного мнения по поводу возможных мер, необходимых для развития информационной сферы. Среди тех, кто ответил на заданный вопрос, примерно 25 процентов высказались в том смысле, что ни на какие меры, которые потребуют от них лично каких-либо затрат, они не согласятся. Среди тех, кто готов на некоторые жертвы, около 20 процентов согласны лично платить за нужную им информацию, немногим больше 11 процентов согласны на налог. Таким образом, можно констатировать, что опрошенные предпочитают не задумываться о каких-либо радикальных схемах переустройства информационной сферы. Однако, сравнивая данные 2002 года с данными опроса 1997 года, можно заметить, что количество опрошенных, готовых согласиться с введением платы за предоставление информационных услуг (в том числе абонентской платы за телевидение) увеличилось с 9.6 процента в 1997 году до 19.3 процента в 2002 году.

Таблица 25.

Данные о том, на какие меры, способствующие более свободному получению информации, согласились бы опрошенные (по годам)

Меры	1997	2002
Введение налога, за счет которого государство могло бы развивать информационную сферу	9.8	11.3
Введение платы за предоставление информационных услуг (в том числе абонентской платы за телевидение)	9.6	19.3
Ни на какие	7.2	24.6
Затруднились ответить	21.8	38.4

Что касается влияния размера населенного пункта на выбор предпочитаемой стратегии информационного развития, то оно выражается в том, что жители малых и больших городов готовы идти на финансовые жертвы в значительно большей степени, нежели жители очень малых и средних городов.

Таблица 26.

Данные о том, на какие меры, способствующие более свободному получению информации, согласились бы опрошенные (по городам)

Меры	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Налог, за счет которого можно развивать информационную сферу	9.0	13.9	9.7	12.4
Плата за предоставление информации	15.3	19.7	14.9	27.8
Другие меры	4.2	2.6	5.0	5.4
Ни на какие	32.8	26.2	20.4	20.1
Затрудняюсь	34.2	36.2	49.0	32.9

В регионах ситуация выглядит следующим образом. Сторонников налога на информацию, равно как и сторонников введения платных информационных услуг больше всего в

Ставрополье. Достаточно большое количество опрошенных готовы к таким мерам в Новосибирске и Санкт-Петербурге. В остальных регионах, в которых проводился опрос, желающих платить за информацию мало, а больше всего тех, кто предпочитает уклониться от ответа на этот вопрос.

Таблица 27.

Данные о том, на какие меры, способствующие более свободному получению информации, согласились бы опрошенные (по регионам)

Меры		Екатери нбург	Новосиб ирск	Самара	СПб	Ставроп олье
	Воронеж					
Налог, за счет которого можно развивать информационную сферу	8.2	8.1	15.5	11.4	13.3	20.6
Плата за предоставление информации	14.5	25.6	25.6	12.4	22.1	36.2
Другие меры	7.0	5.4	2.8	1.6	4.9	6.1
Ни на какие	33.4	21.1	25.6	19.0	19.8	16.8
Затрудняюсь	37.2	39.0	28.2	53.0	34.6	20.3

СМИ в системе информационных источников: мнения населения

Источники информации

Обратившись к анализу источников, из которых население черпает информацию о различных сферах общественной жизнедеятельности, можно констатировать следующее. В 2002 году, так же как и в предыдущие годы, основным источником информации о любых сферах общественной жизнедеятельности для опрошенных являются СМИ. Затем следуют общение на работе и общение дома. Интернет не идет ни в какое сравнение с этими традиционными источниками сведений. Есть лишь две сферы, в которых интернет более или менее заметен в качестве источника информации: культура и образование. Темы, которые являются предметом обсуждения на работе – образование, культура, деятельность органов местного самоуправления. Дома опрошенные предпочитают обсуждать проблемы бытового и коммунального обслуживания, образования и культуры.

Таблица 28.

Средние данные об источниках информации о различных сферах общественной жизнедеятельности (% к ответившим)⁷ по годам

Сферы общественной жизнедеятельности	Местные СМИ		Общение на работе		Общение дома		Интернет	
		1997		1997		1997		1997
	2002		2002		2002		2002	
Деятельность	75.1	-	31.1	-	15.1	-	2.3	-

⁷ В исследовании 1997 года такие позиции, как «Деятельность органов местного самоуправления» и «Деятельность правоохранительных органов» в анкету включены не были.

органов местного самоуправления								
Деятельность правоохранитель ных органов	68.9	-	29.2	-	14.6	-	1.7	-
Экономика	68.3	77.2	26.7	23.5	12.8	8.4	5.3	5.4
Политика	65.9	78.9	25.2	26.3	14.3	15.1	5.3	3.8
Бюджет и финансовая сторона в целом	67.0	68.3	25.2	21.8	8.3	10.3	2.6	5.6
Культура	68.8	61.2	31.7	28.9	17.0	22.4	7.0	7.2
Здравоохранени е	62.8	63.4	28.9	3.5	21.1	17.6	3.5	2.0
Соцобеспечение	61.5	62.9	26.5	22.9	18.3	14.3	2.1	3.6
Бытовое и коммунальное обслуживание	57.8	52.8	28.3	5.1	25.3	31.9	2.4	0.7
Образование	61.7	63.2	32.3	25.4	18.6	18.1	6.9	8.2

Сравнивая иерархию источников информации в населенных пунктах разного размера, можно обнаружить, что очень малые населенные пункты отличаются от всех других существенно большим общением на работе, которое сравнимо по своей насыщенности с потреблением информации из СМИ. В средних и больших городах повышается значение такого источника информации как интернет, хотя все равно этот коммуникационный ресурс не идет ни в какое сравнение с традиционными источниками информации.

Любопытно, что чем больше город, тем большее количество опрошенных потребляют из СМИ информацию о деятельности правоохранительных органов и о политике. Что касается общения на работе, то можно заметить, что чем больше населенный пункт, тем меньше люди общаются на работе. Особенно резко падает интерес к таким темам, как деятельность органов местного самоуправления и деятельность правоохранительных органов. Существенно меньше в больших городах обсуждают различные темы дома. Небольшой рост интереса можно отметить по теме «бытовое и коммунальное обслуживание». В целом можно сказать, что данное исследование еще раз подтвердило известную истину, что по мере увеличения размеров города межличностное общение заменяется потреблением медийной продукции.

Отношение к СМИ, как источнику информации

Анализ ответов опрошенных на вопрос об основных источниках информации вновь подтвердил многократно зафиксированную закономерность: именно телевидение является для россиян самым значимым источником информации. Далее идут в порядке убывания: газеты, радио, друзья, знакомые и сослуживцы, на последнем месте – журналы. Причем эта иерархия практически не зависит ни от характеристик опрошенных, ни от места их проживания - в некоторых группах иногда меняются местами журналы и иные источники информации (друзья, знакомые, коллеги; Интернет; слухи, сплетни).

Таблица 29.

Иерархия источников информации (по годам)

<i>Источники информации</i>	<i>2000</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>
Телевидение	1	1	1
Газеты	2	2	2
Радио	3	3	3
Другой источник (общение)	4	4	5
Журналы	5	5	4

Таблица 30.
Иерархия источников информации (по городам)

Источники информации	Крупные города	Средние города	Малые города
Телевидение	1	1	1
Газеты	2	2	2
Радио	3	3	3
Другой источник	4	4	4
Журналы	5	5	5

Оценка влиятельности СМИ

По мнению подавляющего большинства опрошенных (65.5 процента от общего числа всех опрошенных), из всех средств массовой информации наиболее влиятельным СМИ, оказывающим наибольшее влияние на решение тех задач, которые представляются аудитории значимыми, является местная газета. На втором месте телевидение (40.3%) и на третьем – радио (22.3%). Явное противоречие между частотой обращения к разным СМИ и оценкой значимости источников информации, говорит о том, что за разными СМИ закрепляются разные задачи. Газета рассматривается как инструмент решения утилитарных задач, телевидение – познавательно-развлекательных, радио – социально-политических и гносеологических. Можно заметить, что влиятельность газеты резко падает в больших городах, жители которых предпочитают телевидение, берущее на себя, по мере увеличения количества программ, решение большинства интересующих население задач.

Таблица 31.
Оценка влиятельности видов СМИ

СМИ	Очень малый	Малый	Средний	Большой
Газета	72.0	75.3	76.1	38.1
Телеканал	20.6	43.0	45.1	61.6
Радиостанция	31.1	25.2	20.4	23.0

Что касается регионов, то количество опрошенных, высоко оценивающих газету, как средство решения значимых задач, существенно выше, чем в других регионах, в Воронеже и Самаре. Опрошенные их Ставропольского края существенно выше, чем опрошенные из других регионов, оценили значимость телевидения. Радио рассматривается как влиятельный институт примерно четвертой частью всех опрошенных во всех регионах.

Таблица 32. Оценка влиятельности видов СМИ (по регионам)

СМИ	Воронеж	Екатерин	Новосиби	Самара	СПб	Ставропо
------------	----------------	-----------------	-----------------	---------------	------------	-----------------

		бург	рск			лъе
Газета	72.4	40.8	46.0	78.9	55.5	45.1
Телеканал	45.3	44.8	29.4	37.6	41.8	77.0
Радиостанция	28.6	24.4	24.6	23.0	20.2	26.3