

**Система профессиональной поддержки школьных  
библиотекарей Латвии**

**The Professional Advisory Support System for School  
Librarians in Latvia**

**Система професійної підтримки шкільних  
бібліотекарів Латвії**

*Дженія Дзиркале-Малявкіна*

*Национальная библиотека Латвии, Рига, Латвия*

*Dzenija Dzirkale-Malyavkina*

*The National Library of Latvia, Riga, Latvia*

*Дженія Дзиркале-Малявкіна*

*Національна бібліотека Латвії, Рига, Латвія*

Изменение принципов управления библиотекой и его децентрализация стали в Латвии причиной ситуации неопределенности в отношении методической работы, ее основных функций и места в управлении библиотечной деятельностью. По этим вопросам постоянно ведутся дискуссии.

До сих пор в стадии формирования находится национальная система методологической поддержки и консультирования специалистов различных типов библиотек. Поэтому так важно достигнуть общего понимания концепций «методической работы», «системы поддержки», «консультирования и консультационной деятельности» и т. п., и указать на конкретные организации, ответственные за ведение научно-исследовательской, аналитической и прикладной деятельности, а также за осуществление методической и консультационной деятельности.

Анализ системы позволяет описать процесс многостороннего взаимодействия между библиотекарями, профессиональными объединениями, библиотеками и институтами как обмен различными типами ресурсов или «потоков» (профессиональный капитал, информация, технологии и т. д.). Первейшей потребностью является создание новой модели распространения профессиональной информации и управления, что позволит прогнозировать библиотечные процессы.

Концепция системы может охватывать как отдельные библиотечные процессы, так и целые библиотеки, централизованные библиотечные системы и сети. Интегрируя этот метод, можно проводить исследование еще в процессе формирования той или иной структуры, что позволит выявить иерархию междисциплинарных связей целей и задач, определяющих уровень системы, управленческие и информационные связи, иерархию показателей эффективности и их динамику.

Предполагается, что такой подход будет способствовать в ближайшем будущем формированию оптимальной системы профессиональной поддержки школьных библиотек.

The changes in the library field management and the decentralization have resulted in uncertainty in Latvia and the society of library is having continuous discussions about the essence of methodological work, its main functions and its place in the common management of the library field.

Methodological and advisory support system for different types of libraries at the state level is still being formed. Therefore, it is important to reach a united understanding of what is meant by the conceptions «methodological work», «support system», and «advisory work and activities» etc., to determine which institutions exactly will do the research, analyze, solve the problems of this field, and implement the methodological and advisory work.

The analysis of the network allows describing the processes of reciprocal interaction between librarians, professional unions, libraries and institutions that mutually exchange different types of resources or «flows» (professional capital, information, technologies, etc.). As the basis for everything is the necessity of creating a new professional information dissemination and management model to predict the processes of the library.

The notion of the system can include separate processes of library work, as well as libraries as such, centralized systems and library networks on the whole. By integrating this method, the research can be done within the forming process of structures – within the system frameworking process that means the choice of the interdisciplinary links hierarchy of the aims and the objectives which define the range of the system, the management and informational links, the indicators of efficiency hierarchy and its dynamics.

It is believed that this kind of approach will promote the establishment of an optimal school library professional advisory support system in the nearest future.

Зміна принципів управління бібліотекою та її децентралізація призвели в Латвії до невизначеності відносно методичної роботи, її основних функцій і місця в керуванні бібліотечною діяльністю. З приводу цих питань постійно ведуться дискусії.

Дотепер у стадії формування перебуває національна система методологічної підтримки й консультування фахівців різних типів бібліотек. Тому так важливо домогтися загального розуміння концепцій «методичної роботи», «системи підтримки», «консультування й консультаційної діяльності» і т. п., і вказати на конкретні організації, відповідальні за ведення науково-дослідної, аналітичної й прикладної діяльності, а також за здійснення методичної й консультаційної діяльності.

Аналіз системи дозволяє описати процес різнобічної взаємодії між бібліотекарями, професійними об'єднаннями, бібліотеками й інститутами як обмін різними типами ресурсів або «потоків» (професійний капітал, інформація, технології і т. д.). Першочерговою потребою є створення нової моделі поширення професійної інформації й керування, що дозволить прогнозувати бібліотечні процеси.

Концепція системи може охоплювати як окремі бібліотечні процеси, так і цілі бібліотеки, централізовані бібліотечні системи й мережі. Інтегруючи цей метод, можна проводити дослідження ще в процесі формування тієї або іншої структури, що дозволить виявити ієрархію міждисциплінарних зв'язків цілей і завдань, що визначають рівень системи, управлінські й інформаційні зв'язки, ієрархію показників ефективності і їх динаміку.

Передбачається, що такий підхід буде сприяти в найближчому майбутньому формуванню оптимальної системи професійної підтримки шкільних бібліотек.

С момента возобновления независимости Латвии в 1991 году непрерывно актуализируются вопросы управления библиотек учебных заведений. Актуализацию вызывает двойственная природа этих библиотек – традиционное представление о библиотеке как институции, с одной стороны, и представление о месте библиотеки в учебном заведении и его учебном процессе, с другой стороны. Систему библиотек Латвии в целом затронули большие изменения. В свою очередь, столь же большие изменения происходят в системе образования, особенно сейчас, с момента, когда закончилась реформа основного образования и начат переход на новый стандарт среднего образования.

Вместе с новыми установками появляется необходимость реализовать идею об объединенной координации методической и консультативной работы библиотек учебных заведений в стране. Это необходимо, чтобы все библиотеки учебных заведений были включены в процессы введения изменений и новшеств, чтобы они работали в соответствии с изменчивыми процессами в обществе.

Непрерывно происходят дискуссии о методической и консультативной деятельности в библиотечной отрасли. Соответствует ли нынешняя область этой деятельности существующим потребностям библиотек? Библиотечное сообщество волнует сама суть методической деятельности, её главные функции и место в общем управлении библиотечной отраслью. В отличие от многих других посткоммунистических стран, где методическая работа базируется на чётко определённых административных и централизованных основаниях, в Латвии вследствие изменений и децентрализации управления библиотечной отраслью появилась неопределённость и многие проблемы. Необходимо осознать недостатки, причины и последствия этих недостатков, возможности повышения качества методической деятельности. Это все связано с инициативной и творческой деятельностью библиотекаря и руководителя библиотеки, поисками нужных и полезных новшеств, перенятием лучшего опыта.

Система методической и консультативной поддержки для библиотек разного типа на уровне государства еще только образуется. Это не означает, что ничего не происходит. Речь идёт об общем понимании и договоренности, что именно мы понимаем под понятиями «методическая работа», «методическая поддержка», «консультативная работа», «система поддержки» и т. п., какие институции будут исследовать, анализировать и решать проблемы этой отрасли и какие – будут реализовывать методическую и консультативную деятельность чисто функционально. Надо определить, какие принципиальные изменения должны произойти, если таковые необходимы. Нет подтверждения тому, что профессиональная мысль выражала бы мнение, что такая деятельность вообще не нужна.

В библиотеках общеобразовательных учреждений в основном работают учителя в порядке совмещения должностей. Знания и понимание о специфике работы они получают только на кратковременных курсах профессионального совершенствования и повышения квалификации.

Несмотря на то, что уровень образования работников библиотеки и их компетенция непрерывно повышается, такая поддержка необходима хотя бы потому, что сегодня резкие изменения происходят и в отрасли образования, и в библиотечной отрасли. Однажды полученных знаний недостаточно. Необходимо понимать процессы, которые происходят в обществе в целом, надо овладеть новыми знаниями и новым практическим опытом. Библиотекарь должен владеть методикой своей работы и должен уметь её совершенствовать.

С 2007 года в Институте развития библиотек Латвийской Национальной библиотеки работает Библиотечный консультативный центр. Специалисты центра начали мониторинг всех типов и видов библиотечной деятельности (научная, публичная, учебного заведения и др.).

Такой центр не может просто регистрировать достижения и недостатки. Его задание намного шире – на основе анализа существующей практики создается новый опыт, проверяются свои идеи и догадки, ищутся оптимальные виды и методы работы, осуществляется помощь библиотекам, то есть, просходит овладение новинками.

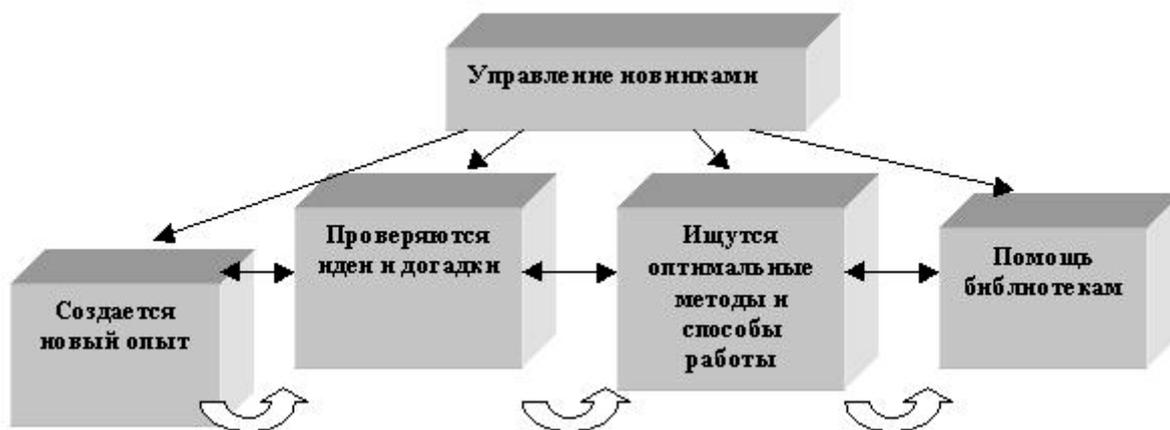


Рис. 1. Овладение новинками в методических центрах библиотек<sup>1</sup>

Методическое *руководство* – это целенаправленный, непрерывный и динамический процесс воздействия на библиотеки. Важно своевременное распространение новейшей профессиональной информации, вызывание интереса библиотекарей, предложение введения новинок, обучение библиотекарей.

У прямого и возвратного потока профессиональной информации в сети «библиотека – методический центр – библиотека» очень большое значение. Эта информация должна быть своевременная и полная, потому что новые формы и методы работы приобретают профессиональное/общественное значение только тогда, когда обеспечена возможность их применения в других библиотеках. Ясно, что от объема и качества информации зависит эффективность её применения.

В управлении новинками необходимо тесное сотрудничество и кооперация с другими методическими центрами в научных, публичных библиотеках и библиотеках высших учебных заведений. Это помогает предотвратить ограниченность и замкнутость в определенной территории и в определенной сети.

Основное задание аналитической деятельности библиотек – методических центров – анализировать существующие практики библиотек и уровень работы библиотекарей. Это может усложнить то, что в условиях децентрализации не происходит составление обзорных отчетов о работе библиотек общеобразовательных заведений, потому что по сути школьные методические объединения библиотекарей (как и сами библиотеки) крупнейших Латвийских городов и районов работают автономно. Не хватает информации из/о самих библиотеках.

<sup>1</sup> Ванеев А.Н.

## **Теоретические изыскания образования системы методической и консультативной поддержки сети библиотек общеобразовательных учебных заведений**

Сеть библиотек общеобразовательных школ как вид организации профессиональных знаний требует особого методологического подхода, который отличается от традиционного, например, анализа социологической информации. Такой подход требует интерпретации понятия «социальная/профессиональная структура»<sup>2</sup> в терминах сети. Есть определенный круг теоретических и методологических проблем, которые можно решить с помощью анализа профессиональной сети. Как уже упоминалось ранее, проблемы сети школьных библиотек определила трансформация государственных/социальных/профессиональных институций после приобретения Латвией независимости в 1991 году. Появились системы коммуникативного взаимодействия, границы которых конструируются не внешними ограничителями, а внутренними функциональными связями.

В Латвии в 2007/2008 учебном году было 958 общеобразовательных дневных школ, в которых работало примерно 1200 библиотекарей. Существует 33 районных методических объединений библиотекарей и методических объединений библиотекарей крупнейших городов, которые работают при соответствующих образовательных управлениях. По сути, эти объединения работают автономно, потому что нет ни общих направляющих деятельности, ни общей системы отчетов по результатам работы.

Таким образом, тезис о неоднородности форм сетей институций и профессиональных организаций можно также закладывать в основу объясняющей модели о сети библиотек учебных заведений, потому что все предыдущие годы мероприятия профессиональной деятельности и коммуникация библиотекарей происходила в рамках Общества библиотекарей Латвийских школ, а не в рамках какой-либо государственной институции.

В нашем случае целью может быть моделирование концептуальной структуры организации методической и консультативной системы поддержки сети школьных библиотек как вариант профессионального факта, который объясняет структуральные взаимодействия между индивидуальными и корпоративными участникам; разработка схемы типовых процедур для анализа сети, чтобы решать прикладные функциональные задания в различных отраслях.

Анализ сети позволяет описать процессы взаимного взаимодействия между участниками, которые взаимно обмениваются ресурсами или «потоками» различного вида (капиталом, информацией, технологиями и т. п.).

Общий уровень сети описывается доминированием и связью. Доминирование – это сдвиг с равномерного распределения связей между 'центрами' и 'объединениями'. В системе, которая характеризуется высокой степенью доминирования, большая часть связей будет связывать 'центры' и 'объединения'. Доминирование в комбинации с коммуникативностью позволяет определить четыре вида структур сети. Модели Д. Кноке (*Knoke D.*) и Я. Куклинского (*Kuklinski J*) (см. рис. 2) позволяют посмотреть на них в графическом виде.

Высокое доминирование и высокая коммуникативность присуща структуре «сателлита», в которой ресурсы перемещаются из центра к периферии.

В системе с плотной связью и низкой коммуникативностью общее число связей разделено условно равномерно таким образом, что потоки направлены из одного фрагмента системы в другой. Эта структура хорошо моделирует коммуникацию, в которой не предусмотрен контроль центра над периферией. Система с низкой коммуникативностью и низким доминированием присуща диффузным, слабо интегрирующим популяциям.

Система с низкой коммуникативностью, но высоким доминированием концентрирует связи в ареале конкретного объединения и отмечает его декомпозицию.

Такого вида «идеальные типы» сетей позволяют типологировать различные виды коммуникации.

---

<sup>2</sup> Градосельская Г.В. Анализ социальных сетей. Автореферат. Москва, 2001. 22 с. [http://www.ecsoc.ru/images/pub\\_ecsoc/2004/09/29/0000011331/Gradoselskaya\\_Referat.doc](http://www.ecsoc.ru/images/pub_ecsoc/2004/09/29/0000011331/Gradoselskaya_Referat.doc). (Resurss skafīts 2007. gada 14. aprīlī)

Главный компонент профессиональной сети (по М. Кастелю) – это организация распространения доминирующих 'центров', которая осуществляет функции управления.

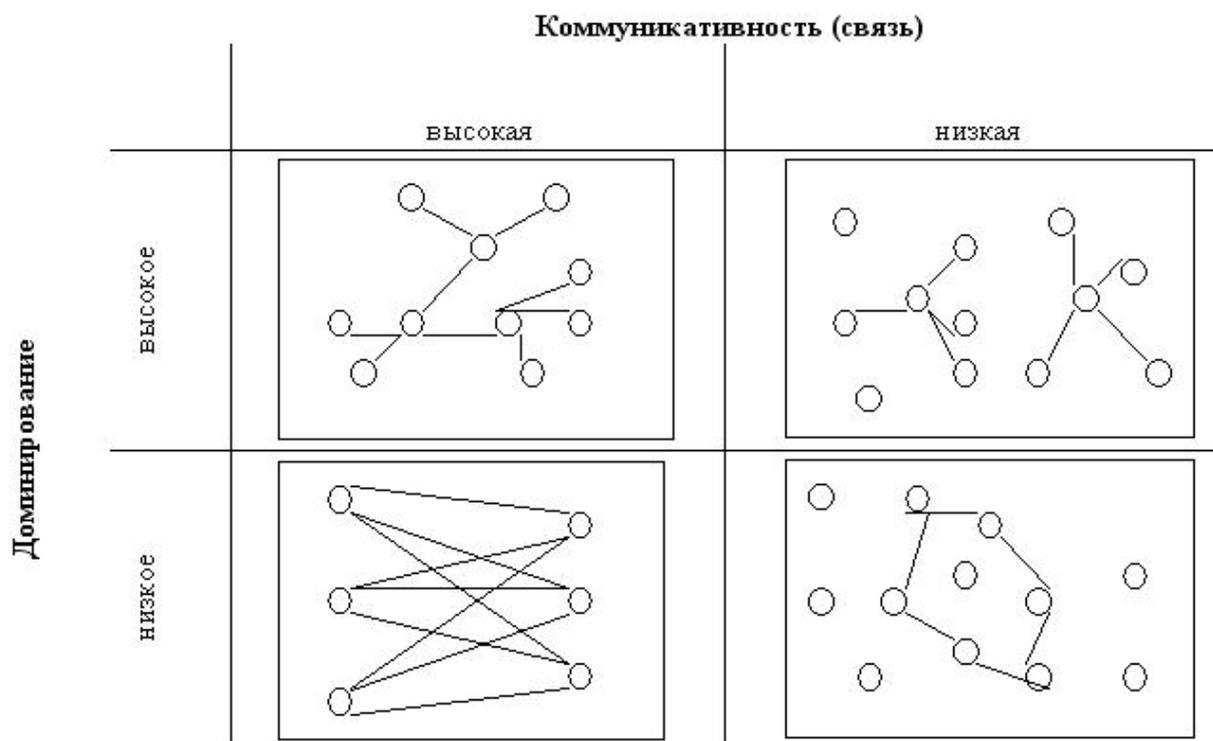


Рис. 2. Knoke D., Kuklinski J. network analysis. Beverly Hills: Sage, 1982. P. 9.

В анализе сети есть два вида границ популяции. Самый распространенный – если участники сами создают границы и образуют отношения, в том числе и профессиональные. В коммуникации объединяются люди, создавая данную популяцию. Из этого и создается сеть отношений.

Альтернатива – анализатор сети больше использует экономический и географический подход, определяя границы популяции или рассматривая, например, людей одного региона (по географическому положению) или отдельную по каким-то критериям группу (например, школьные библиотекари с педагогическим образованием, которые работают в небольших сельских школах). Но у этого подхода есть проблема – можно было бы считать, что существует сеть, но люди, группы, вещи, которые исследуются – абстрактно созданы исследователем. Нельзя утверждать, что в исследование включены все участники.

Анализ сети можно расширить, сравнивая одну группу с другой, чтобы доказать принятые утверждения.

Еще один сравнительно важный способ расширения исследования сети – расширяет уровни и модальность анализа. Первый – проверяет, сравнивая несколько групп, второй проводит исследования на разных уровнях в выбранной группе.

Пример уровня анализа, исследуя дружественные связи в среде школьных библиотекарей, это методическое объединение в районе – насколько крепки взаимные связи школьных библиотекарей, затем – между разными районами (общие семинары, поездки для обмена опытом и т. п.).

Большая часть анализаторов социальных сетей считает – индивид находится в сети, эта сеть находится в другой сети. Так эти сети взаимно перекрываются. Такие структуры описывают как мульти – модальные.

Образуется совокупность данных – > библиотекарь в школе > библиотекарь в методическом объединении > библиотекарь/методическое объединение в сети школьных библиотек > государственная сеть школьных библиотек в международном сообществе библиотекарей (индивид, группа, организация, сообщество, институция, общество, глобальное). Необходимо проводить анализ разных уровней одновременно, потому что нас интересует то, как индивид включается в структуру

и как структура образуется из микроотношений, которые появляются между индивидами. Способность определить (увидеть) мульти-модальные отношения – это шаг вперед в исследовании.

Очень важно своевременно и оперативно доставлять каждому участнику сети необходимую ему информацию в любом формате. Тогда можем сказать, что система работает идеально<sup>3</sup>. Деление профессионального капитала в такой системе – скорее неограниченный, чем маргинальный процесс. Держатель капитала намного продуктивней, если активное участие принимает сам получатель ресурсов.

Исследуя несколько отдельных групп, можно пытаться искать какие-либо обобщения. Библиотеки по природе своей устроены так, чтобы отделы, департаменты и службы были бы высоко интерактивны. Вместе с этим можно предлагать широкие возможности и для профессионального общества вне конкретной библиотеки. Персонал библиотеки более коммуникативен, чем в организации, которая не предоставляет никаких услуг.

Как мы уже выяснили, одно из фундаментальных решений, которое надо принять о сети библиотек, а вместе с этим и об их системе методической и консультативной поддержки, это решение об их структуре. Необходимо решить, будет ли она иерархической или каждая библиотека (библиотекарь) будет общаться с каждой отдельно. Хотя это решение, скорее всего, будет зависеть от политических и административных установок, а не от технических соображений, всё-таки необходимо знать, на что повлияет это решение.

Таким образом, одна модель – это полностью децентрализованная система, в которой каждая библиотека напрямую связывается с остальными библиотеками. Вторая альтернатива – это иерархическая структура, в которой библиотеки организованы по группам регионов, а затем связаны посредством методически-ресурсных центров. Третья модель – это централизованная система, в которой каждая библиотека отчитывается одному центральному административно-ресурсному центру.

Очевидно, необходимо основываться на следующем понимании анализа системы, то есть на совокупности методов для создания/моделирования и исследования структур взаимосвязанных видов поведения систем структур с целью подготовить рекомендации по их управлению. К тому же, функционирование систем происходит под влиянием внутренних и внешних факторов (в том числе и в условиях неопределенности). Эта концепция используется в анализе теоретических и прикладных аспектов любой проблемы.

Понятие системы может включать в себя и отдельные библиотечные процессы, библиотеки, централизованные системы и сеть/сети библиотек в целом. С теоретической точки зрения, анализ системы как методология предусмотрен для исследования закономерностей поведения системы, выражен в таких категориях как объект и явление (физическое, социальное, экономическое, профессиональное и др.). Интегрируя этот метод, исследование происходит в процессе образования структур, то есть в процессе структурирования системы.

Структурирование системы позволяет производить выбор целей и заданий элементарных объектов иерархии взаимных связей, который определяет объем системы, связи управления и информации, иерархию показателей эффективности и их динамику.

## Литература

1. Broks A. Izglītības sistemoloģija. – Rīga: RaKa, 2000. – 173 lpp. – Mazā pedagogiskā bibliotēka. -ISBN 9984-15-147-6
2. Baker S. K. and Jackson M. E. Maximizing access, minimizing cost: a first step toward the information Access future//Public Library Quarterly. – Volume 13, N. 3. – 1993. – p. 12–13.
3. Hanneman R. A. and Riddle M. Introduction to social network methods – Riverside, CA: University of California, Riverside, 2005. – (published in digital form) – <http://faculty.ucr.edu/~hanneman> – Resurss skatīts 2007. gada 14. aprīlī.
4. Hayes R. M. Models for library management, decision – making, and planing. – Los Angeles: Academic Press, 2002. – p. 20–29.
5. Johnson C. A. Nan Lin's theory of social capital//Theories of information behavior. Medford, New Jersey: Information Today, Inc., 2005. – p. 323-327. – ISBN 1-57387-230-X

---

<sup>3</sup> Baker S.K. and Jackson M.E. Maximizing access, minimizing cost: a first step toward the information Access future. Public Library Quarterly. Volume 13, N.3, 1993. p.12–13.

6. Ванеев А. Н. Проблемы перестройки методической деятельности (1990)//Ванеев А. Н. Библиотечное дело. Теория. Методика. Практика. – Санкт-Петербург: Профессия, 2004. – С. 318-330. – ISBN 5-93913-078-X
7. Тараканов К. В. Системный анализ библиотечных процессов//Учебное пособие. – Москва, 1982. – С. 7–8.