

Деятельность многосторонних партнерств в Молдове по укреплению «информационного общества для всех»

Вероника Крецу, президент Центра подготовки кадров CMB (Молдова)

Аннотация

Цель данной презентации, в которой описываются три конкретных проекта, – показать сильные и слабые места существующих многосторонних партнерств в Молдове, задачей которых является консолидация информационного общества для всех. В докладе также приведены некоторые предложения/рекомендации по улучшению деятельности партнерств.

Прежде чем начать исследование партнерств, существующих в республике Молдова на данный момент, я попыталась определить, в чем заключается роль многосторонних партнерств. С моей точки зрения, наилучшим из большого числа определений явилось то, которое содержится в исходном документе по многосторонним партнерствам Глобального партнерства во имя знания (Multi-stakeholder Partnerships, Issue Paper, Global Knowledge Partnership). В нем ясно говорится следующее: «Это союз между органами власти, бизнесом и гражданским обществом, направленный на стратегическое объединение ресурсов и компетенций каждой из сторон с целью решения ключевых задач использования ИКТ...».

Основываясь на данном определении и подходе, я выделила 3 конкретных случая, в которых существуют партнерства, направленные на совершенствование использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на местном уровне. Исследование аспектов их деятельности проводилось через сравнение программ «Обучение для всех» и «Информация для всех».

Случай 1. В этом проекте единственной стороной, занимающейся решением одной из наиболее важных в настоящее время задач, а именно обеспечением школ компьютерными классами, были *органы власти*. За 1996-1998 гг. компьютерные классы были организованы в 800 сельских и городских школах (всего в Республике Молдова насчитывается 1800 школ).

Очевидно, что данный вариант имеет как сильные, так и слабые стороны.

Сильные стороны проекта:

- Сравнительно быстрое выполнение;
- Реализация в масштабе государства;
- Возможность задействовать все имеющиеся ресурсы;
- Соответствие внутренним требованиям общества на данный момент;
- и т.д.

Слабые стороны данной инициативы:

- Низкая устойчивость;
- Несогласованность с национальной стратегией борьбы с бедностью ввиду отсутствия таковой;

- Отсутствие инвестиций в человеческий капитал, необходимых для усиления роли ИКТ для всех. Не проводилась подготовка людей, которые могли бы распространять знания и навыки по использованию компьютеров в различных целях.

Случай 2. В данном случае 2 крупных участника (*гражданское общество* [неправительственная организация] и *органы власти* [местная администрация]) объединили свои усилия для осуществления проекта организации компьютерных классов. Место реализации: деревня Збероайя (Zberoaia), находящаяся в 80 км к юго-западу от столицы. Период: 2004-2005 гг.

Как и в первом случае, здесь есть сильные и слабые стороны.

Сильные стороны:

- В настоящее время проект эффективно функционирует;
- Он адресован различным целевым группам на местном уровне, и от реализации проекта выигрывает не только молодежь – многие люди работают за пределами страны, поэтому существует необходимость внедрения подобного проекта в местных сообществах;
- Учитываются нужды местного сообщества;
- Производились инвестиции в человеческий капитал: для школьных учителей, молодежи и местной администрации были предусмотрены различные курсы обучения использованию ИКТ;
- Проект способствует реализации национальной стратегии борьбы с бедностью;

Слабые стороны:

- Низкая устойчивость – отсутствует конкретный план функционирования проекта через 5-6 лет;
- Реализация только в местном масштабе;
- Отсутствие сотрудничества с местным бизнесом – к сожалению, местный бизнес далек от участия в жизни общества, решения его проблем и т.д. Сами представители команды, реализующей проект, признают, что даже не думали о вовлечении бизнеса в свою деятельность;
- и т.д.

Случай 3. В отличие от двух предыдущих, данный случай является примером партнерства, в котором участвуют более трех сторон: *органы власти* (местная администрация), *гражданское общество* (местное отделение неправительственной организации), *местный бизнес* и *местное сообщество* (представители местного населения).

В 2004-2005 гг. проект создания компьютерных классов был реализован в деревне Мерени (Mereni), в сельском районе в 35 км от столицы.

Участие местной администрации выразилось в предоставлении старого здания; неправительственной организации принадлежали собственно идея и план проекта; местный бизнес и местное сообщество внесли средства для ремонта здания.

Данное партнерство имеет сильные стороны:

- Это устойчивая и воспроизводимая модель, которую можно реализовать в любой другой местной общине;
- Отмечается высокий уровень сотрудничества между различными сторонами;
- Проект адресован различным целевым группам из числа местного сообщества;
- Производились инвестиции в человеческий капитал;
- и т.д.

В данном случае я не упомянула о слабых сторонах, однако можно говорить о рисках для дальнейшего развития проекта:

- Отсутствуют соглашения в письменной форме между участниками, что может привести к разногласиям в понимании общих целей и оценках;
- Отсутствие прозрачности в отношениях участников может изменить ситуацию – для Молдовы идея партнерства является достаточно новой, и стороны, принимающие участие в партнерствах, не всегда имеют полное представление о том, что они из себя представляют, какие цели преследуют и т.д.

Ниже приведены некоторые **рекомендации** Учебного центра “СМВ”, направленные на укрепление многосторонних партнерств в Молдове.

Одним из наиболее важных моментов является совместное участие партнеров в планировании и оценке их общей деятельности. Таким образом, рекомендуется проводить для представителей всех 3 основных участников курсы обучения:

- *Совместному планированию* (представители органов власти, бизнеса и гражданского общества участвуют в 3-дневном курсе обучения, после чего собираются вместе для выработки конкретных планов и т.д.);
- *Совместной оценке* (представители органов власти, бизнеса и гражданского общества участвуют в 3-дневном курсе обучения, после чего собираются вместе для представления/анализа и обсуждения результатов оценки их деятельности);
- *Самооценки* (оценка участником собственного вклада/участия/роли, которую можно выполнить в течение 2-дневного курса обучения, после чего организовать последующую деятельность).

Ниже перечислены **преимущества** совместного подхода к планированию и оценке:

- Роли и области ответственности четко определяются и признаются сторонами, что является чрезвычайно важным фактором;
- Подотчетность;
- Прозрачность;
- Устойчивость;
- Гибкость (воспроизводимость и возможность корректировки в соответствии с местными особенностями).