

**Еще раз об эффективности поиска
(взгляд пользователя библиотеки)**

**Once Again About the Searching Efficiency
(A Library User's View)**

**Ще раз про ефективність пошуку
(погляд користувача бібліотеки)**

Р. Ф. Халабия

*Московский государственный университет приборостроения и информатик,
Москва, Россия*

Rustam Farukh Khalabia

Moscow State University for Instrument Engineering and Informatics, Moscow, Russia

Р. Ф. Халабія

Московський державний університет приладобудування та інформатики, Москва, Росія

В докладе рассматриваются существующие проблемы поиска. Обсуждается вопрос о важности подготовки поиска. При организации каталогов необходимо обратить особое внимание на систематизацию. Приводятся аргументы, вводится термин – аддитивность при поиске, для развития систематизации, в таком ключе как она на данный момент реализована.

The paper discusses the existing problems in information searching. The issue of the importance of preparation to searching is discussed. Special attention in catalogs arrangement should be paid to classification. The arguments are offered. The new term «additivity» in searching is introduced for development of classification as it is realized up to date.

У доповіді розглядаються існуючі проблеми пошуку. Обговорюється питання про важливість підготовки пошуку. При організації каталогів необхідно звернути особливу увагу на систематизацію. Наводяться аргументи, застосовується термін – аддитивність при пошуку, для розвитку систематизації, у такому ключі як вона на цей момент реалізована.

В настоящее время часто возникает вопрос о качестве поиска. Обсуждаются способы организации поиска, разрабатываются новые методы и дорогостоящие алгоритмы. Однако это не приводит к полноценному результату. Процесс тематического поиска происходит следующим образом: пользователь, придя в библиотеку, начинает разыскания в традиционных каталогах или, еще лучше, в электронных, получает за определенное время некоторую информацию, которая где-то верна, где-то ложна.

Читатель библиотеки, занимающийся научной деятельностью, осуществляет поиск в электронном каталоге библиотеки, формирует свой запрос с помощью классификационных индексов ББК или УДК, желая видеть различные виды и типы документов по теме исследования, включая и диссертационные исследования. Так, если мы не будем систематизировать авторефераты и диссертации, то этот вид документа не будет отражен в поисковом запросе. И, как следствие, эти документы останутся невостребованными. Основная сложность при поиске этого вида документа, заключается, на мой взгляд, заключается в следующем. Во-первых, ряд соискателей защищают свои диссертации по нескольким специальностям, обозначенных в номенклатуре специальностей ВАК. И провести грань между различными областями научного знания зачастую бывает очень сложно. Во-вторых, некоторые диссертации могут иметь одно заглавие, а внутреннее содержание исследования может немного отличаться от названия исследования. В третьих, ряд специальностей в номенклатуре ВАК претерпели существенные изменения, так как этот документ пересматривается Академии наук каждые 3-5 лет. Таким образом, необходимо систематизировать авторефераты и диссертации, так как при осуществлении тематического и научного разыскания классификационные индексы являются очень важным элементом поиска. Следовательно, необходимо переходить к такой оценочной категории, как эффективность.

Эффективность поиска это относительная оценочная категория, характеризующая качество поиска. К критериям оценки поиска, как правило, относят:

- полноту;
- точность;
- скорость.

Данные категории уже достаточно описаны и определены во многих научных публикациях, и подробно на них останавливаться не имеет смысла, но и исключать их тоже не следует. Данные характеристики зависят друг от друга. Так, при увеличении полноты как правило снижается точность, и наоборот. Мы всегда задаем вопрос, каким же образом повысить точность, полноту запроса при поиске, и при этом не потерять в эффективности?

Ответ оказывается у нас перед глазами. Ситуация складывается таким образом, что эффективность поиска можно поддержать решениями, которые существуют на данный момент. Для этого введем понятие целостности или, другими словами, аддитивности. Предположим, что поиск разбит на элементы (точки доступа). Определив свойство каждого элемента значением q_i , можно вычислить аддитивность по формуле:

$$Q_S = \sum_{i=1}^n q_i,$$

где n – количество элементов.

Таким образом, можно сделать вывод, чем выше аддитивность, тем лучше эффективность поиска. Другими словами, нельзя рассматривать и изменять только один элемент оценки качества поиска, потому что, преобразовав одно значение, можно потерять в другом. Следует отметить, что эффективность поиска в большей степени зависит от организации точек доступа при формировании библиографической записи, чем от преобразования алгоритмов поиска.

Под организацией точек доступа будем подразумевать такой важный процесс как систематизация, в который включают проставление классификационного индекса, а также создание и корректное написание ключевых слов. Для электронного каталога, на мой взгляд, целесообразно добавить еще и интеллектуальный поиск.

В процессе систематизации стоит обратить внимание на индексирование документов и на корректное создание ключевых слов. Так как это не только сильно ускоряет процесс тематического поиска, но и влияет на его точность с полнотой. Ясная и логичная систематизация документов позволяет значительно сузить область человеческого знания при осуществлении тематического поиска.

Таким образом, для определения эффективности поиска необходимо не только учитывать и развивать таблицы классификации УДК и ББК, но и пытаться ввести индексы, отражающие новые понятия человеческого знания. Так как ограничениями, мы можем потерять в эффективности поиска.

Литература

1. Системный анализ и принятие решений: Словарь-справочник: Учеб. пособие для вузов/Под ред. В. Н. Волковой, В. Н. Козлова. – М.: Высш. шк., 2004. – 616 с.