

Культурная политика: поворот к рынку или вложения в человека

Министерству культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации поручено разрабатывать и осуществлять стратегию и тактику культурной политики – одного из самых сложных направлений государственной деятельности. Какой же она должна быть в современных условиях и каковы ее основные задачи?

Принципиальные изменения в мире и стране не могут не отразиться на процессах, происходящих в культуре. А с учетом ее сложности и многокрасочности эти процессы отнюдь не носят характер зеркально-равнодушных отражений, нередко вызывая сложные и противоречивые преобразования. Поэтому только глубокое изучение всего комплекса социально-политической и культурной жизни дает реальную возможность эффективно и грамотно осуществлять культурную политику и влиять на процессы в сфере культуры, усиливая их положительные и снижая отрицательные (зачастую разрушительные) последствия. Для этого, в свою очередь, необходимы как высокий профессионализм, так и осознание особенностей той сложной многофункциональной системы, какую представляет собой культура России во всей ее неповторимости и уникальности.

В нынешней России, думается, еще недостает общего признания великого значения Культуры для судьбы Отечества. Созданная народом, многими поколениями талантливых людей, воплотившая в себе высокие художественные и нравственные идеалы, многотрудный опыт созидания, Культура – не просто совокупность материальных и духовных ценностей, а процесс интеллектуального и эмоционального обогащения человеком общества, и самого себя. Именно культура способна наиболее активно влиять на формирование творческих способностей человека, его всестороннее развитие. Потому вложения в культуру – это в конечном итоге вложения в развитие «человеческого капитала», в человека – главного субъекта и творца цивилизации.

Те, от кого в той или иной степени зависит судьба отечественной культуры, должны по достоинству оценить то, что Россия остается конкурентоспособной именно в сфере культуры. Ее достижения создают в глазах мировой общественности позитивный образ страны и народа.

Приоритеты культурной политики

Основные принципы государственной культурной политики, четко сформулированные и закреплённые в Конституции Российской Федерации – это и есть приоритеты культурной политики, не зависящие от каких-либо внешних влияний и не

подлежащие какому-либо пересмотру. Статья 44 гарантирует каждому право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Государство гарантирует свободу творчества и охраняет интеллектуальную собственность, обязывает каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Как же на деле реализуются сегодня эти принципы? Какие изменения, происходящие как в мире, в жизни разных стран и народов, так и в нашей стране наиболее заметно повлияли на состояние отечественной культуры, на перемены в культурной политике России, на следование ее основным принципам, закрепленным в Конституции?

Прежде всего, это глобализация – объективный процесс, выражающийся в распространении общих моделей, стилей, стандартов образа жизни на разные государства и континенты. Можно проехать с севера на юг и с востока на запад и увидеть одни и те же марки машин и модели одежды, названия фирм и ресторанов быстрого питания «Макдоналдс». Однако именно в этой ситуации во всем мире начался небывалый рост внимания к культуре различных этносов и народов. Этот процесс происходит и в многонациональной России, где активно работают национально-культурные автономии, создаются уникальные этнические коллективы, воскрешаются исконные народные обычаи, возрождаются традиционные промыслы. Иными словами, люди стремятся сохранить свою самобытность, сопротивляясь таким образом наступлению всеобщих стандартов.

Если этот процесс будет развиваться сам по себе, он в конечном итоге может вылиться в стихийный протест, чреватый абсолютизацией этнического начала и конфликтом с другими культурами, стать одной из причин межнациональной вражды. Чтобы этого избежать, надо способствовать не только развитию национальных и этнических культур, но одновременно и их взаимодействию, взаимообогащению, взаимопониманию между людьми разных национальностей. Практика в таком направлении ряда регионов России сегодня уже дает прекрасные результаты.

Принципиально изменила образовательный процесс, «способ вхождения» человека в культуру информационная революция. Теперь не посещение музеев, театров, выставок, а Интернет и телевизор стали главными «окнами в культуру». Эта тема сейчас широко обсуждается учеными, педагогами, родителями и вызывает самые противоречивые оценки: от полного восторга возможностями Интернета, безусловно, упростившего получение информации и необычайно расширившего информационное поле, до тревожных предупреждений об отрицательных последствиях такого способа накопления знаний, ибо он тормозит развитие воображения и творческих способностей

формирующейся личности. Жизнь искусства на телевизионном экране – это иная жизнь, и каковы последствия такого общения человека с литературой и музыкой, живописью и театром еще предстоит изучить и понять. Не менее сложно ответить на вопрос: что в этой ситуации произойдет с самим искусством? Хорошо, что это стало предметом множества дискуссий, но пока вопросов остается больше, чем ответов.

Сохранение и актуализация культурного наследия, движимых и недвижимых памятников истории и культуры было и остается одним из главных направлений культурной политики. Россия поддерживает Конвенцию ЮНЕСКО о сохранении нематериального наследия. Речь идет об особом внимании к духовным ценностям, к традициям нашего народа, который по заслугам оценивается как народ, обладающий чувством высокого нравственного достоинства, доброты и сострадания, самоотверженности и обостренным неприятием несправедливости и жестокости.

В название этого направления культурной политики включено понятие *актуализация* культурного наследия, что означает необходимость его более активного использования: музеи, памятники истории и культуры, традиции должны «работать», обогащать и развивать сегодняшнюю жизнь.

Важнейший приоритет культурной политики – выполнение статьи 44 Конституции Российской Федерации: *«каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям»*.

Решение этой задачи в России осложняется целым рядом новых обстоятельств, сложившихся в социально-экономической жизни. Значительная часть населения страны (более 30%) имеет доход ниже официального прожиточного минимума, а потому не в состоянии платить самостоятельно за обучение детей в школе или институте, тем более в школе художественной или музыкальной, не в состоянии хотя бы раз в месяц посетить театр, концерт или посмотреть кинофильм. Раньше талантливые дети или одаренные взрослые люди, как правило, получали возможность своего развития в многочисленных бесплатных студиях, кружках, клубах государственных и профсоюзных учреждений и организаций культуры. Теперь всем этим организациям предложено зарабатывать самим, сделав такие услуги платными. Следовательно, для большинства населения возможность бесплатного приобщения к художественной культуре реально перестанет существовать.

Проблема обостряется и крайней социальной дифференциацией общества, которая глубоко проникла и в молодежную среду, создав отнюдь не благоприятную нравственную и политическую обстановку. В мае 2006 г. на заседании коллегии Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, обсуждавшей проблемы художественного образования, один из директоров московской детской музыкальной

школы с горечью сказал: «Мы смогли принять в школу только одного из восьми желающих детей, а семерым вынуждены были отказать. От скольких бед и опасных увлечений могла бы спасти их музыкальная школа и настоящая музыка, которой они хотели научиться». Но для создания реальных условий приобщения подрастающего поколения к ценностям и богатствам культуры необходимо, прежде всего, увеличение финансирования культуры.

Воздействие культуры по самой своей сути предполагает результат, отдаленный по времени. Ведь речь идет о формировании характера, отношения к жизни, к труду, знаниям, природе и другим людям. Только культура способна сформировать в человеке чувство и понимание красоты, гармонии мира. Если в детстве, в юности человека не ввели в мир искусства, не научили зачитываться хорошими книгами, не нашли времени помочь почувствовать таинство музыки, мир театра, этого не поправить во взрослом возрасте. В наших условиях немалый вред могут принести многократно предпринимаемые попытки сокращения системы художественного образования и соединения музыкальных и художественных школ с общеобразовательными школами, что может обернуться только отрицательными последствиями: утратой уникальной системы художественного образования. Стремление втиснуть систему художественного образования в рамки Болонского процесса также может привести к ее разрушению и гибели.

Все более актуальным становится принятие федерального закона о *социальных стандартах*, включающих в себя перечень гарантий государства, реализующих доступность ценностей культуры каждому человеку и создание для этого современной оптимальной системы государственных учреждений и организаций¹.

Если государство отказывается от бесплатного предоставления услуг, то, исходя из реального состояния дел, увеличение расходов федерального бюджета и бюджетов регионов на культуру становится совершенно необходимым. Понятно, что при крайнем социальном расслоении общества средние цифры звучат неубедительно, но есть разные механизмы, позволяющие сделать так, чтобы эти деньги попали именно тем, кто в этом нуждается. И, прежде всего, подрастающему поколению. Приобщение его к культуре – задача общегосударственной важности.

¹ Министерство культуры и массовых коммуникаций представило в Минздравсоцразвития (ведущее министерство по разработке Закона «О социальных стандартах») предложения. В предложениях заложены следующие показатели: посещение театрально-зрелищных мероприятий (театров, концертных площадок, цирков) – 1 раз в год из расчета средней цены посещения 150 руб. (сегодня среднестатистический житель страны посещает эти мероприятия 1 раз в пять лет); посещение кинотеатров – 1 раз в год (сейчас 1 раз в 2,5 года), стоимость билетов 68 рублей; посещение музеев и выставок – 2 раза в год, общая стоимость 60 рублей на человека; обучение детей и юношества в музыкальных школах и школах искусств, занятия в студиях и кружках – 918 рублей в год; приобретение периодики и подписных изданий на семью в год – 2200 руб., на приобретение книг – 250 руб. в год на человека. Общая сумма предоставления услуг населению в сфере культуры (при минимальном расчете) составляет 3646 рублей.

Культура, безусловно, должна удовлетворять потребности людей в знаниях, «оказывать помощь членам общества в социокультурной адаптации в ключевых сферах их деятельности: освоение необходимого культурного опыта, организация обмена информацией, отдых и развлечения». И все-таки особая и самая главная задача культуры – развитие творческой способности человека: не идти за потребностью, а поднимать и развивать ее. Это доступно только культуре. Только она может сформировать новую личность (т. е. новое, творческое отношение ко всем видам деятельности). *Проблема человека, творческого и всестороннего развития личности* – один из приоритетов культурной политики.

Главный критерий оценки культурной деятельности, главный ее результат – совершенствование человека. Особенно когда речь идет о воздействии культуры на молодое поколение. Да, надо приобщить «молодое поколение к утилитарным навыкам», но еще важнее сформировать систему ценностей, мировоззрение, идеалы. Для молодого человека ответ на вопрос: «Зачем жить? Во имя чего?» – основной в жизнеопределении. И то, что такие курсы как философия, логика, история, литература и другие предметы интеллектуально-мировоззренческого содержания резко сокращаются или вовсе исчезают из системы образования, наносит уже сейчас и нанесет в будущем колоссальный ущерб культуре и развитию общества в целом.

Важнейшим направлением культурной политики государства является *создание условий для творчества*, поддержка таланта художника, писателя, композитора, музыканта, всей творческой интеллигенции, создающей ценности культуры, обогащающей духовную жизнь общества. Есть многочисленные формы поддержки творческих работников: государственные премии, президентские гранты, стипендии для молодых художников. Много делается для поддержки творческой интеллигенции на местах: в Вологодской, Свердловской и Московской областях, в Республике Карелия, Москве и в ряде других регионов.

Вместе с тем вопросы социального статуса, защиты социальных прав творческих работников остаются нерешенными. Проблемы создания условий для плодотворной творческой деятельности усложняются. Это резкое повышение арендной платы за творческие мастерские, мизерное пенсионное обеспечение, отсутствие гарантий социальной поддержки и другие.

Особенно сложным является положение творческой молодежи во всех видах художественного творчества. Художник-творец, поставленный в условия выживания, вынужден приспосабливаться к реально существующему запросу «массовой культуры», а не способствовать формированию высокого эстетического вкуса и духовности населения.

Эти вопросы неоднократно ставились Президентом и записаны в его поручениях. Однако эта проблема до сих пор не решена. Многострадальный закон «О творческих работниках и их творческих союзах», дважды принятый Государственной Думой и Советом Федерации и дважды отклоненный Президентом, лежит без движения. А проблемы продолжают нарастать и усугубляться.

Состояние современного культурного климата выдвинуло и новую немаловажную проблему, требующую решения – *культурный и нравственный уровень современной элиты*. Газеты, смакуя подробности, рассказывают о ее времяпровождении, забавах и пристрастиях, по сравнению с которыми недостатки российской элиты прошлых веков, к примеру, критикуемый Львом Толстым салон Анны Павловны Шерер, представляется образцом достойного поведения.

Культура и рынок

Можно долго перечислять многочисленные проблемы развития современной культуры. Однако все они свидетельствуют о том, что в последние годы в практической деятельности Правительства Российской Федерации (и, прежде всего, его ведущих министерств – Минэкономразвития РФ и Минфина РФ) четко обозначился резкий поворот во взгляде на то, какой должна быть культурная политика. Логика такого поворота достаточно очевидна: культура, как и любая сфера общественной жизни, должна быть согласована с главной стратегической задачей: развитием и укреплением рыночных отношений. А потому культуре необходимо освоить законы и язык рынка. На этом языке памятники истории и культуры – недвижимость; книги, спектакли, картины – товар, имеющий свою рыночную цену, а задача организаций культуры – предоставление услуг населению. И поскольку Россия – страна великой культуры, и культура конкурентоспособна, тем более ее надо включить в стихию рынка, и пусть сама «выплывает». Такая позиция свидетельствует о явной недооценке той определяющей роли, которую может и должна сыграть культура в жизни общества и государства.

Административная реформа также способствовала внесению принципиальных изменений в культурную политику государства. Целый ряд идей административной реформы продуктивны: разграничение полномочий и ответственности, приближение органов власти к населению и другие положения. Вместе с тем в новых условиях самостоятельность регионов отнюдь не должна означать, что будет отдельная, своя культура, своя культурная политика в Санкт-Петербурге или Краснодарском крае, на Брянщине или на Алтае. В России есть единое культурное пространство. Но для того,

чтобы и впредь оно развивалось и укреплялось, необходимо выстроить новую систему взаимодействия между центром и регионами.

Поворот к культурной политике, главный задачей которой становится освоение культурой законов и языка рынка, определяет ряд изменений в современном законодательстве. Наиболее убедительное подтверждение этому – принятие Федерального закона № 122, внесшего принципиальные изменения во всё законодательство о культуре и, прежде всего, в Закон «Основы законодательства о культуре».

Часть этих изменений способствует совершенствованию законодательства: в частности, более четко определены полномочия и ответственность различных уровней власти (федеральной, региональной, местного самоуправления). Однако главное состоит в том, что бóльшая часть внесенных изменений направлена на уменьшение ответственности государства за состояние и развитие культуры, затрагивая тем самым саму сущность и содержание культурной политики.

Так, в статье 27 «Государство и положение творческих работников» утратили силу положения, направленные на совершенствование системы социального обеспечения и налогообложения творческих работников с учетом специфики их деятельности. Из статьи 28 «Государство и организации творческих работников» исключено положение о социальной защите творческих работников и о содействии государства (в правовом, социально-экономическом и других отношениях) творческому работнику, не являющемуся членом какой-либо организации творческих работников (свободному художнику), равным образом, как и членам таких организаций.

Статья 29 «Государственные программы сохранения и развития культуры в Российской Федерации» сокращена наполовину, в результате чего осталось лишь следующее: «Правительство Российской Федерации разрабатывает федеральные государственные программы сохранения и развития культуры, воплощающие культурную политику государства и пути ее реализации». Из статьи исключены положения, определяющие ответственность Правительства и за финансирование, и за качество целевых программ.

В статье 30 «Обязанности государства по обеспечению доступности для граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ», которая полностью исходит из статьи 44 Конституции, утратили силу следующие положения:

- «стимулировать посредством налоговых льгот, кредитов, приоритетной передачи зданий и другими способами создание и деятельность

государственных и негосударственных, в том числе частных организаций культуры, способствовать развитию их материально-технической базы»,

- «осуществлять бюджетное финансирование государственных организаций культуры и при необходимости принимать долевое участие в финансировании негосударственных организаций культуры».

В статье 34 «Обязанности государства по обеспечению приоритетных условий для национальных культур Российской Федерации» утратили силу положения, предусматривающие возможность введения квот и таможенных тарифов на импорт культурных ценностей зарубежного производства, лицензирования и, в соответствии с налоговым законодательством, дифференцированных ставок налогообложения при их распространении.

В соответствии с Законом № 122 в Законе о культуре полностью утратили силу:

- статья 42 «Права и обязанности учредителя (учредителей) организаций культуры»;
- статья 43 «Собственность в области культуры»;
- статья 45 «Финансирование культуры и культурной деятельности»;
- статья 48 «Инвестиционная политика в области культуры»;
- статья 50 «Материально-техническое обеспечение культуры»;
- статья 54 «Трудовые отношения и принципы оплаты труда в культуре».

Содержание статьи 55 «Социальная защита работников культуры» сокращено наполовину.

Это не полный анализ принципиальных изменений, внесенных в законодательство о культуре. Однако и он дает право на тревожное обобщение: государство снимает с себя значительную часть ответственности за состояние и развитие культуры, за осуществление гарантий, данных гражданам Конституцией Российской Федерации. Кроме того, с принятием Федерального закона № 122 оказалось разрушенным законодательство о культуре, которое теперь не может в достаточной мере защищать интересы отрасли.

Стремясь восполнить несовершенство федеральных законов, многие регионы сейчас активно занимаются законотворчеством, принимая законы о творческих работниках и творческих союзах. Но поскольку каждый из таких регионов творит с учетом своих условий и особенностей, общее законодательное поле становится все более противоречивым и трудно применимым. Культура России – это целостная система, органично включающая в себя все многообразие национальных культур. И, как известно, одно из основных направлений культурной политики государства – сохранение и развитие

единого культурного пространства, что означает, прежде всего, действие единой системы законодательства о культуре.

В конце ноября 2006 г. Государственная Дума дала старт самой принципиальной реформе социальной бюджетной сферы: принят Закон *«Об автономных учреждениях»*. На последнем этапе подготовки законопроекта из него была исключена сфера здравоохранения. Видимо, кто-то предусмотрительно решил не рисковать учреждениями, от которых напрямую зависит жизнь и здоровье людей, ибо последствия задуманной реформы не проанализированы, не просчитаны экономически и могут оказаться непредсказуемыми. Но все остальные учреждения – науки, образования, культуры, социального обслуживания, спорта – будут реформированы путем перевода их из статуса госучреждений в статус автономных (более свободных, «независимых») структур. Исключения в соответствии с Законом будут установлены подзаконными актами.

У этого законопроекта длинная история. Дискуссия по его поводу шла на протяжении трех лет. Вначале был внесен блок законопроектов, включающий четыре документа: «Об автономных учреждениях», «О государственных автономных некоммерческих организациях», «О реорганизации государственных и муниципальных учреждений, выполняющих работы или оказывающих услуги в области образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры, спорта и науки» и «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений». Уже из самих названий этих законопроектов видно, какие сферы общественной жизни ожидают принципиальные изменения.

В ходе обсуждения в профессиональных сообществах учеными, специалистами отраслей социальной сферы, партиями и общественными организациями предложенные законопроекты подверглись резкой критике. Особенно много замечаний было направлено в адрес двух первых законопроектов, после чего началась переработка всего пакета законопроектов. Ее итогом стало появление проектов Закона «Об автономных учреждениях» и Закона «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об автономных учреждениях», а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений». Именно эти законопроекты и были приняты Государственной Думой. По сравнению с текстом Закона, принятого в первом чтении в июле 2006 года, в итоговый текст вошел ряд поправок, предложенных Союзом ректоров РФ, профсоюзами, Союзом музеев и Союзом театральных деятелей, рядом депутатов. Однако многие принципиальные поправки, внесенные в текст Закона, были отклонены

дружно голосующим большинством Государственной Думы. Многие обращения в Думу (в том числе требования Общественной палаты о необходимости экспертизы законопроектов, затрагивающих интересы общества, обращения руководителей культуры многих областей и республик России и другие) большинством Думы так и не были услышаны.

Во имя чего с такой настойчивостью, с таким упорством Правительство добивалось принятия этих законов? Ответ все тот же: вписать социальные учреждения, в том числе и учреждения культуры, в систему рыночных отношений.

В обосновании к принятию законов эти цели обозначены вполне определенно: Закон «Об автономных учреждениях» направлен на реализацию положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.), одна из целей которой «создание условий для адаптации к рыночным условиям». По этой Программе задачами реформирования оказываются «изменение принципов функционирования сети бюджетных учреждений и механизмов их финансирования» и «изменение порядка распоряжения бюджетными учреждениями внебюджетными средствами, полученными от деятельности, приносящей доход».

Работа по реформированию уже началась, и сейчас очень важно внимательно отнестись к этому, предварительно просчитав возможные результаты и последствия.

В итоге прошедших по поводу Закона «Об автономных учреждениях» дискуссий был выработан принцип добровольности при выборе учреждением той или иной организационно-правовой формы, который должен распространяться на целый ряд учреждений, особенно детских и юношеских, поскольку они определенно не смогут плодотворно работать на собственные доходы. Список подобных исключений должен быть представлен в подзаконных актах.

Итак, очень многие нынешние процессы рожают тревогу за судьбу российской культуры. На всех уровнях государства общества необходимо осознание того, к каким негативным и необратимым последствиям могут привести попытки глобального перевода культуры на рыночные рельсы. Сегодня как никогда актуален поиск практических решений, направленных на выполнение статьи Конституции, гарантирующей гражданам право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям, свободу творчества, обязывающей всех и каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия.