

Глава 3. Свобода печати и свобода выражения в информационном обществе: избранные исследования и проекты

*Международная федерация журналистов
Международный пресс-центр
Брюссель,
Бельгия*

Введение

Эта работа представляет собой краткий обзор и комментарии по вопросам свободы выражения и свободы печати в информационном обществе и основывается на изучении отдельных отобранных исследований и публикаций. В работе затрагиваются некоторые ключевые вопросы, касающиеся влияния информационного общества на свободу выражения. Особое внимание при этом уделяется свободе печати, как составной части свободы выражения. В работе дается оценка отобранным исследованиям, а в заключении приводятся некоторые рекомендации по выбору направлений дальнейших исследований в рассматриваемой области. В основе отбора исследований и проектов для анализа лежали три главных принципа: (i) значимость: для основных тем свободы выражения и свободы печати; (ii) современность: исследования, выполненные после 1999 года; (iii) общественный интерес: работа должна была представлять существенный интерес с точки зрения прав граждан и/или работы журналистов.

В данной работе дается оценка 20 исследованиям и проектам, охватывающим более 50 стран во всех частях мира. В каждом случае авторы анализировали конкретный проект как по имеющейся печатной копии написанных и опубликованных работ, так и по материалам, доступным в электронной форме. Дополнительная информация была получена из бесед и замечаний, высказанных в отношении первой редакции этой работы, представленной в июле 2002 года на специальном фо-

руме специалистов, который проводился ЮНЕСКО совместно с Международной ассоциацией по исследованиям в области средств информации и коммуникации.

Краткий обзор проблем

Информационное общество проделало долгий путь со времени технологических успехов середины 1990-х годов. Экономический спад, полный крах многих высокодоходных «точка com» бизнес-предприятий и политическая неопределенность, последовавшие за событиями 11 сентября 2001 года в США, преобразили коммуникационный пейзаж, поставив новые вопросы и усилив существовавшую озабоченность. Главные вопросы, связанные с правами граждан в виртуальном мире — доступ к услугам, надежность и качество содержания, правила, в соответствии с которыми информация производится и распространяется — остаются в центре дискуссий о будущем информационного общества. Свобода выражения не может быть исключена из этих гражданских прав.

Свобода выражения, по крайней мере в теории, допускает выражение любого мнения без ограничений. Но эта свобода, в какой бы форме она не реализовывалась, в форме ли свободы слова, визуального или исполнительского искусства, научной или общественной жизни, литературы, музыки или журналистики, на практике ограничивается регулируемыми положениями государственного, и в ограниченной степени международного, законодательства. Свобода выражения не является абстракцией — она имеет отношение к практическому осуществлению общественной коммуникации, важнейшим примером которой является работа средств массовой информации. Что отличает свободу печати от свободы выражения в общем смысле, так это то, что она в значительной степени определяется этическими, нравственными и экономическими критериями, установленными специалистами в области средств информации и информационным бизнесом. Это, по существу, свобода собирать, подготавливать, публиковать и распространять информацию без ограничений, кроме тех, которые принимаются добровольно в связи с соблюдением этических норм, устанавливаемых с согласия всего профессионального сообщества. Свобода прессы реализуется в обществе через свободное распространение информации с

помощью традиционных способов распространения — публикации текстов (газеты, периодические издания и журналы), аудиовизуальных услуг (радио и телевидение) и электронных сетей (новостные агентства). Этот процесс, наряду с работой журналистов, безусловно, претерпевает изменения под влиянием информационного общества.

Роль журналистики заключается в том, чтобы находить и публиковать точную и заслуживающую доверия информацию. В идеале, журналистика призвана помогать людям понимать себя и мир вокруг и влияние журналистики должно превосходить влияние слухов и спекуляций в общественном мнении. Журналистика обычно существует в рамках особого повествовательного стиля — «истории» в средствах массовой информации. Опубликование «историй» газетными репортерами это способ фильтрации информации с целью привести ее в соответствие с политическими, социальными и нравственными параметрами общества. Этот прием, будучи адаптирован ко всем формам журналистики, обеспечивает основу для свободы печати в обществе. Информационное общество расширило рамки репортажа и увеличило число подписчиков печатных изданий. Репортаж стал больше, чем сбор новостей и их анализ. Свобода прессы раздвинула рамки условностей, которые до этого ограничивали работу журналистов, что позволило им привлекать новые источники информации и использовать диалоги, представлять идеи и мнения, которые до недавних пор находились вне сферы интересов традиционных средств информации.

Поскольку читатели и зрители стали ближе к производителям информации, ясно обозначился сдвиг в степени влиятельности от традиционных медиа-структур в их сторону. Это потенциально важный сдвиг. Потребители средств информации оказались напрямую заинтересованы в реализации свободы печати более, чем когда бы то ни было. Журналистика приспосабливается к «Web-новостям» и функционирование средств информации претерпевает соответствующие изменения. Новостные средства информации регулярно используют web-сайты и службы подписки в сети, чтобы получить доступ к новым рынкам. Повсюду наблюдается все более непосредственное участие потребителей средств информации в процессе функционирования журналистики. Создается все больше форумов для онлайн-обсуждений и дискуссий по основным темам новостей и вопросам, прежде интересовавшим только специалистов. Сообщения электронной почты из мест, находя-

щихся далеко за пределами новостных студий, попадают в основные выпуски новостей в реальном времени. В сообществе без установленных границ люди разных поколений, интересующиеся калейдоскопом новостей, все чаще присутствуют в картине, создаваемой средствами информации.

Открытым остается вопрос, являются ли эти изменения началом действительного сдвига в степени влияния. Слишком мало исследований посвящено этой отрасли, чтобы выносить решение о том, идет ли этот процесс преобразования медийных структур на пользу потребителям. О чем уже можно говорить, основываясь на надежных эпизодических свидетельствах и опыте, так это о том, что такое расширение журналистики не приносит пользы, если не сопровождается созданием механизмов, позволяющих сочетать и контролировать потоки информации из разных источников. Необходимо обладать глубокими знаниями этических представлений и предпочтений аудитории, а также умением организовать подачу материала соответствующим образом. Если все эти условия соблюдены, журналистика способна ввести «информационную избыточность», которая захлестнула информационное общество, в рациональные рамки. В то время как границы традиционной «свободы прессы» расширяются, в частности благодаря Интернету и электронной почте, в информационном обществе все сильнее проявляется слабость государственной судебной власти, не способной справиться с распространением свободы выражения за пределы национальных границ. В большинстве исследований, посвященных влиянию информационного общества, основное внимание уделяется именно этой проблеме. Глобализация является основным фактором в развитии свободы выражения. Новые технологии существенно раздвигают информационные горизонты отдельных людей и целых сообществ. Доступ к информации фактически из любой части света существенно затрудняет сохранение закрытых обществ и осуществление строгого контроля средств массовой информации. Затрудняет, но не делает невозможным, как показывают результаты некоторых исследований, анализируемых в этой работе. Эти результаты свидетельствуют, что новые формы цензуры — во имя безопасности, хорошего вкуса, соблюдения приличий или политической корректности — могут свести на нет преимущества, которые предоставляет информационное общество. Свобода выражения подвергается опасности в том случае, когда

политические или экономические требования имеют приоритет перед культурными и демократическими требованиями индивидуальных свобод и свободы слова. Тем не менее, Интернет неизбежно создает помехи правительствам, выражающим желание контролировать информацию. Цензура все еще может осуществляться, например, посредством контроля за деятельностью провайдеров Интернет-услуг, либо таким образом, как это произошло в сентябре 2002 года, когда китайское правительство запретило использовать основные международные поисковые системы Интернета, поскольку с их помощью обеспечивался доступ к зарубежной информации о китайских политических лидерах. Но время прямого политического давления если и не совсем закончилось, то дни его сочтены.

Несмотря на это, опасности остаются. Возможно, самая большая опасность в ближайшие годы может возникнуть в результате применения более изощренных и сложных способов насилия, тех способов, которые обусловлены, в первую очередь, экономическими интересами. А когда экономические и политические интересы сходятся, результаты получаются разрушительными как для свободы печати, так и для свободы выражения. В 2001 году, например, две лидирующие в мире медийные корпорации — AOL Time Warner и News Corporation — заключили соглашение с китайским правительством о доступе к своим программам с помощью наземных телевизионных сетей, но только при условии запрета на показ новостей и программ, посвященных текущим событиям.

Не удивительно, что большинство исследований, особенно проводимых группами, работающими в области свободы печати, и посвященных проблемам свободы выражения и контролю за ее соблюдением, направлены на решение проблемы цензуры. Цензура подразумевает прямое вмешательство с целью ограничения или запрещения использования спутниковых технологий средствами информации или с целью контроля за содержанием этой информации. Многие борцы за гражданские свободы рассматривают цензуру как самую главную угрозу свободе печати и свободе выражения в информационном обществе. Наблюдение за положением дел в этой области является основной задачей специалистов в сфере средств информации и групп, выступающих в защиту свободы печати в рамках Сети международного обмена по вопросам свободы печати. В некоторых подробных отчетах о рабо-

те, проведенной на региональном и международном уровнях, рассматривается влияние официальной цензуры, осуществляемой, в частности, с помощью регулирования и контроля Интернета и технических ресурсов. Такие действия не только угрожают доступу граждан к информации, но и напрямую затрагивают работу журналистов.

Кроме того, защита отдельного человека в информационном обществе означает, что особое внимание уделяется защите неприкосновенности частной жизни и праву граждан оставаться анонимными. Но возможно ли это в действительности? Информационное общество не является частной областью. Его благополучное существование, естественно, обусловлено возможностью максимально широкого распространения информации. В этом как его сильная сторона, так и слабая. Мало кто верит в анонимность электронной коммуникации с помощью Интернета. Цена, которую приходится платить за увеличение комфорта, скорости и набора доступных услуг в информационном обществе, это утрата анонимности. В целом ряде исследовательских проектов изыскиваются возможности усилить защиту частной жизни, тогда как в других показывается, что контроля и надзора за перемещением данных в Интернете стало больше, чем когда-либо, и все во имя безопасности.

Большое искушение заниматься сбором персональной информации испытывают как государственный, так и частный секторы. Власти, по причине ли применения закона, или в силу необходимости обеспечивать общественную безопасность, испытывают интерес к получению информации о гражданах. Распространение свободы выражения с враждебной целью, особенно за пределы национальных границ, беспокоит законодателей и защитников национальных конституционных прав. Тем не менее, для защиты отдельного человека необходимо, чтобы официальный доступ к частной информации находился под строгим контролем и осуществлялся в соответствии с публичными, подотчетными и понятными правилами. Как это делается на практике, остается загадочной главой в истории развития информационного общества.

С помощью правил, в частности, предпринимается попытка решать проблемы «вредного содержания», будь то изображение насилия, онлайн-порнография, расизм или пропаганда политического экстремизма. В проанализированных исследованиях присутствуют две точки

зрения. Сторонники одной из них склоняются к позитивному взгляду на регулирование и на приверженность культурным ценностям. Сторонники другой — к строгой приверженности идее свободы слова и выступают за самые минимальные ограничения. Так как регламентация в сфере коммуникации является признанным и законным аспектом политики в социальной и культурной областях, то и вопросы, возникающие в связи с информационным обществом, в большей степени касаются методов и ответственности, а не самих принципов.

Многие правительства пытаются найти новые технические средства, включая систему фильтрации, чтобы сохранить стандарты регулирования, касающиеся содержания и качества информации в новой цифровой среде. Свобода выбора и свобода выражения требуют гибких и неагрессивных систем контроля содержания. Однако, как показывают исследования в этой области, существуют различия в подходах к этой проблеме. В то же время государства выступают за принятие защитных мер против использования информационных и коммуникационных технологий для подрыва основных гражданских прав и свобод своих граждан. События 11 сентября 2001 года привели к неожиданному сдвигу политики в сторону принятия мер по ограничению возможностей свободной коммуникации во имя безопасности. Это имело важные последствия для использования информационных технологий, соблюдения гражданских свобод и свободы печати.

Большую озабоченность вызывает глобальное, реально существующее экономическое неравенство, которое все еще имеет место между географическими регионами и между слоями населения. Это неравенство является причиной серьезных проблем, связанных с обеспечением доступа к технологиям и к информации, и вызывает опасения еще большей социальной изоляции. Технологические изменения могут углубить существующее географическое и социальное неравенство и способствовать еще большей обездоленности людей, которые уже сейчас находятся в гораздо худшем положении, относительно других слоев общества. С другой стороны, жизнь людей могла бы стать лучше при расширении доступа к новым информационным и коммуникационным услугам.

Ценность альтернативных сетей обмена информацией и дискуссионных форумов для процесса международной коммуникации, а также способы их международного регулирования требуют внимания при

рассмотрении вопросов, связанных со свободным распространением информации и информационных технологий. В равной степени жизненно необходимым для будущего информационного общества является плюрализм и диапазон различных мнений и идей, а также форм доступной информации. Насколько хорошо оснащен рынок, чтобы создавать подлинно плюралистические возможности для потребителя, и каковы перспективы средств массовой информации? Существуют некоторые сомнения в возможностях самих по себе рыночных сил предоставлять услуги и создавать структуры, с помощью которых информационное общество преподнесет на тарелочке информацию, действительно отражающую многообразие глобального общества.

Выводы и рекомендации

Исследования и проекты, проанализированные в настоящей работе, показывают те проблемы, с которыми сталкивается информационное общество. Новые информационные и коммуникационные технологии обладают потенциалом существенно укрепить свободу выражения, которая станет доступной повсюду в мире. На протяжении 1990-х годов существовал невероятный, оптимистичный прилив энтузиазма в отношении информационного общества. Но на многие важные вопросы о будущем коммуникации — будь то регулирование, управление, права доступа и гражданские свободы — ответа нет до сих пор, и эти вопросы требуют новых исследований. Центральным вопросом является спор по поводу достижения жизнеспособного международного согласия, которое установило бы баланс между потребностью максимально широкой свободы выражения и свободы печати и защитой национальных культурных требований.

Каждый согласился бы с тем, что информационное общество, особенно благодаря использованию Интернета, предоставляет замечательные возможности для обеспечения свободы выражения и многообразия мнений, а также для развития свободы печати. Но в исследованиях не содержится указания на то, находится ли этот потенциал в процессе реализации. Многие исследования, проводившиеся до сих пор, больше интересовались коммерческим аспектом развития новых информационных и коммуникационных технологий. Гораздо больше внимания требуют проблемы общественных, демократических и куль-

турных последствий изменений. Особенно это касается создания демократических условий для коммуникации, получения равноправного и эффективного доступа, обоснования принципов плюрализма и многообразия, а также предпосылок для использования традиционных идей свободы прессы в информационном обществе. Некоторые из проблем и вопросов, которые требуют большего внимания, как с глобальной, так и с региональной точек зрения перечислены ниже:

Демократия и плюрализм

1. Каково влияние новых средств информации на политический процесс? Являются ли эти средства информации более демократичными в своей основе, по сравнению с традиционными? Предоставят ли они возможность заявить о себе критически и независимо настроенным голосам? Означает ли снижение барьеров для входа в эту среду неизбежное ухудшение качества?

2. Какие угрозы плюрализму несет концентрация средств информации? Активизировались ли местные и региональные процессы демократизации после того, как они были взяты под контроль и оказались под редакционным, коммерческим и политическим управлением глобальных корпораций, таких, например, как News Corporation, Independent Newspapers, Time Warner или Bertelsmann?

Свобода печати

1. Каково влияние информационного общества на традиционные средства информации? Какие изменения происходят в журналистике и как они влияют на читателей, слушателей, зрителей и потребителей информации?

2. Каковы последствия злоупотреблений свободой печати (например, когда газета или вещатель переходят культурные / религиозные / политические границы вкуса, приличий или этического поведения в общественной жизни)?

3. Какие механизмы задействованы в настоящее время для поддержки свободы печати? Как они функционируют и как их можно было бы использовать при работе с новыми средствами информации?

4. Какие последствия для свободы прессы имеет государственный контроль и ограничение коммуникации?

5. Каков вклад свободы печати в создание гендерного равноправия, расового и лиц с ограниченными возможностями и как она участвует в противодействии дискриминации? Как влияют на эти проблемы новые средства информации? (Например, являются ли новые средства информации более или менее нейтральными в отношении социального неравенства, чем традиционные средства информации?)

6. Что необходимо предпринять в отношении подготовки специалистов в области журналистики, чтобы журналисты могли работать с новыми средствами информации? Можем ли мы разработать «основанный на стандартах» подход к подготовке журналистов? Должны ли мы привлекать новичков и обучать их для работы в области журналистики или нам следует уделять больше внимания постоянному повышению квалификации уже работающих специалистов и неизбежный вопрос, кто будет платить за подготовку журналистов?

Проблемы регулирования

1. Какое регулирование содержания информационных услуг необходимо, если оно вообще нужно, и как оно должно осуществляться? Достаточно ли существующих законов? Какие международные соглашения были бы нужны? Являются ли жизнеспособными формы лицензирования или произвольного порядка представления жалоб (международные советы по печати, например)? Должно ли использоваться сочетание разных подходов? Какие структуры финансирования необходимы?

2. Надо ли вводить правила, регулирующие создание «смысла»? Например, должно ли быть сложнее создать в сети политический веб-сайт, чем литературный или персональный?

3. *Содержание*: Как должны регулироваться вопросы, связанные с клеветой, частной жизнью, авторскими правами, ответственностью, представлением сексуальных изображений, представлением насилия, политическим комментарием или пропагандой ненависти? Должны ли мы полагаться на правило «после этого (post hoc)», профессиональное саморегулирование или предпринимать «упреждающие» меры, включая подготовку и лицензирование операторов средств информации?

4. *Общественные средства информации*: Каково будущее общественных средств информации в контексте информационного общества? Каковы перспективы финансирования общественных средств информации? Оказывает ли тот факт, что Интернет не подвержен политическому регулированию, положительное или отрицательное воздействие на политический диалог?

Глобальное управление

1. Каким образом можно осуществлять международное регулирование и контроль информационного общества?

2. Кто должен нести ответственность за контроль и осуществление регулирования, а также за политические проблемы в рамках Организации Объединенных Наций? Нужно ли создавать новый международный орган?

Ссылки

Association for Progressive Communications. 1999—2001. *Internet Censorship Case Studies*. San Francisco: APC.

Article 19. *The Right to Communicate: The Internet in Africa*. London: Article 19, 1999.

Bentivegna, S. 1998. *Talking Politics on the Net*. Harvard: Harvard University, John F. Kennedy School for Government.

Council of Europe. 2001. *Report on Media Pluralism in the Digital Environment*.

Herzog, R.; Hoffman, B.; M. 2002. *Internet and Politics in Latin America*. Frankfurt: Vervuert Verlag.

Hudson, D. 1998. Cybersmut: How Restricting Online Indecency May Restrict First Amendment Freedoms. Freedom Forum.

Human Rights Watch. 1999. *The Internet in the Middle East and North Africa: Free Expression and Censorship*. New York: Human Rights Watch.

Human Rights Watch. 2001. *Freedom of Expression and the Internet in China*. New York: Human Rights Watch.

International Federation of Journalists. 2002. *Journalism and the War on Terrorism: Final Report*. Brussels: IFJ.

Kerr, D. 2000. The Safer Internet Action Plan: Self Labelling and Filtering. Brussels: European Commission.

Ogura, T. 2001. General Situation of Internet and Communication Rights in Asia, *JCANET*, www.jca.apc.org

Reporters Sans Frontiers and Transfert. 2000. The Enemies of the Internet. Paris: RSF.

Sandvig, C. 2000. *Ethnographies of the Internet: Grounding Regulation in Lived Experience*. Oxford: Oxford University.

Staksrud, E. 1999. *How to Censor the Internet*. Oslo, Oslo University, Department of Media and Communications.