

Шахаф П., Рубинштейн Е. Сравнительный анализ подхода библиотек к авторскому праву: Израиль, Россия и США.

Источник: Shachaf P., Rubenstein E. A comparative analysis of libraries' approaches to copyright: Israel, Russia and US // The Journal of academic librarianship. - 2007. – Vol. 33, № 1 – P. 94-105.

Реферат

Авторы изучили по веб-сайтам подходы библиотек к авторскому праву в трех странах.

Ученые считают, что напряженные отношения между создателями или собственниками информации и пользователями можно приравнять к войне.

Библиотекари должны играть активную роль в этой борьбе, служить посредниками, содействовать установлению мира или прекращению огня. При этом они должны следовать своим руководствам по этике и выполнять законы об авторском праве.

Анализ литературы по этим вопросам показал, что больше всего статей опубликовано в 1977 – 2005 гг. в США (42 %), 20 % - в других англоязычных странах, одна статья – в Израиле, одна статья - в России.

В США Закон об авторском праве 1976 г. пересмотрел статьи о «честном использовании» и о репродуцировании материалов. Поскольку закон содержал неясные формулировки, в первые несколько лет после его принятия появились многочисленные толкования, добавившие неразбериху в вопросе разрешений на фотокопирование.

Толкование авторского права еще более усложнилось в связи с распространением электронных форматов. Один из новых вопросов – выдача и копирование программного обеспечения.

В 1990 г. были внесены поправки в Закон об авторском праве, разрешающие библиотекам выдавать программное обеспечение с указанием, что оно охраняется авторским правом.

В 2004 г. Донна Феррулло заявила, что в отношении электронных резервов нет четкой политики копирайта и потому многие библиотеки не хотят рисковать, нарушая авторское право.

Голд советовала библиотекам активнее информировать пользователей об ответственности за нарушение копирайта.

Американская литература сообщает о неразберихе в толковании Закона об авторском праве 1976 г., особенно в отношении «честного использования», фотокопирования и электронных резервов.

Следует отметить, что в России большую часть 20 века общественные интересы ставились выше частных, это отразилось и в Законе об авторском праве 1994 г. Законы СНГ не так широки в толковании принципа «честного использования», как в США. Однако Россия включила положения Бернской конвенции в отношении копирования материалов для пользователей в правовые акты о библиотеках, архивах и образовательных институтах.

В Израиле, как и в России, перспектива вузовских библиотек в отношении копирайта слабо документирована. Современное авторское право в Израиле основано на Законе об авторском праве Великобритании 1911 г.

Результаты обследования веб-сайтов:

Информация о копирайте на веб-сайтах библиотек, её объем и контекст говорят о том, что библиотеки считают эту функцию важной.

В России ни одна библиотека из 60 (в списке ошибочно указан ряд библиотек Украины и Белоруссии) не представила на своих веб-сайтах информацию об авторском праве или интеллектуальной собственности.

В Израиле такая информация есть на 70% веб-сайтов, в США – на 90%.

В США считается, что правилам нужно следовать во всех случаях, «играя по правилам». В России предполагается, что можно делать исключения из правил в непредвиденных обстоятельствах. Эта тенденция неподчинения закону объясняется, главным образом, пробелами в российском законодательстве. Кодекс этики России содержит одно предложение об интеллектуальной собственности и копирайте, а веб-сайты не дают никакой информации. Объяснение состоит в том, что российские библиотеки используют нелицензированные материалы и покупают защищенные авторским правом работы с нарушениями. Профессиональные ассоциации должны информировать, обучать и предупреждать библиотеки от нарушений.

На веб-сайтах американских библиотек имеется наиболее объемная информация о проблемах копирайта, дается больше ссылок.

В США в большинстве случаев информация относится к электронным резервам, в Израиле – к электронным журналам.

В США 15 % библиотек упоминают о должностях библиотекаря – специалиста по авторскому праву; в Израиле нет таких упоминаний. 15 % американских библиотек осуществляют мониторинг развития авторского права и «честного использования» материалов; в Израиле веб-сайты не говорят об этом.

Цели веб-сайтов: информировать, обучать или предупреждать пользователей относительно ограничений, диктуемых авторским правом.

Различия между тремя странами в этом отношении отражают различное отношение библиотек к своей социальной ответственности. Российские веб-сайты социальной ответственности библиотек не отражают. Российские библиотеки по сравнению с американскими и израильскими библиотеками находятся на низшем, обструкционистском уровне – игнорируют проблему и не берут на себя социальной ответственности за копирайт.

Составитель:

Багрова И.Ю. – вед. науч. сотр. ОМБС РГБ, канд. юрид. наук.

06.10.08