

Панг С., Кларк А., Пэттен Л. Измерение экономического влияния Британской библиотеки (реферат)

Источник: Measuring the economic impact of the British Library // Pung C., Clarke A., Patten L. // New review of academic librarianship. – 2004. – Vol.10, №1. – p.79-102

Оценка вклада Британской библиотеки в национальную экономику – сложная задача, требующая учета ряда различных измерений. Во-первых, добавленная стоимость, создаваемая Библиотекой, принимает многие формы – экономическую, культурную, социальную и интеллектуальную. Во-вторых, Библиотека добавляет стоимость как тем, кто непосредственно использует ее продукты и услуги, так и более широкому населению страны, получающему блага опосредованно от существования самой Библиотеки и предоставляемых ею услуг. Традиционно попытки оценить эти блага принимали форму качественного конкретного социологического исследования (ситуационного анализа), рассказывающего интересные истории, но не дающего исчерпывающей оценки.

Но теперь методика, поддержанная лауреатами Нобелевской премии экономистами Кеннетом Эрроу и Робертом Солоу, разрешает провести логически последовательную качественную оценку общего блага, приносимого нации финансируемыми обществом институтами и программами.

Использование этой методики Британской библиотекой – первый случай использования методики «Contingent valuation» для определения цифры общего экономического влияния национальной или главной научной библиотеки.

Введение

Библиотеки традиционно измеряли исполнение с помощью затрат и результатов. Результаты, например, число предоставленных документов, могут свидетельствовать о спросе, эффективности исполнения и удовлетворенности клиента, но не показывают выгод, проистекающих из пользования библиотекой.

Ситуационный анализ и другие формы анализа конкретных эпизодов могут продемонстрировать блага, которые институт приносит в индивидуальных случаях, но они не дают общей картины добавленной стоимости, создаваемой организацией.

Измерение деятельности внутри библиотеки обычно ограничивается измерением результатов.

Общепринятого метода измерения результатов нет. Однако библиотеки стремятся количественно оценить себя с точки зрения социального, культурного и экономического влияния. Исследования в библиотечном секторе находятся «в стадии возможных подходов к измерению влияния и демонстрации потенциала, а не действительного влияния» (с.79).

Традиционный подход Британской библиотеки к измерению исполнения

С момента создания в 1973 г. Библиотека осуществляла мониторинг исполнения на основе затрат и результатов деятельности.

Деятельность библиотеки в 2003/2004 г. характеризуется следующими данными:

- Фонды пополнились на 2,5 млн. ед.
- Штат сотрудников – 2.246 ед. (полные ставки)
- Выдано из фондов более 5 млн. ед. для ученых.
- Посещение – более 9 млн. (пользователи веб-каталога)

В дополнение к оценке количественных показателей Библиотека давно стремилась продемонстрировать, что она оказывает осязаемое влияние на жизнь людей. Работа эта проводилась с помощью ситуационного анализа, эпизодических исследований.

<u>Добавленная стоимость в отношении издательской индустрии</u>	<u>Добавленная стоимость в отношении высшего образования</u>
<p>Лорд Эванс, представитель Faber and Faber сказал: Издатели и авторы полагаются на несравненные фонды ББ в доставке сырья, которая помогает им, вдохновляя и информируя.</p>	<p>Группа библиотек, содействующих исследованиям, в своем заключительном отчете: ББ – самая большая и наиболее активно используемая библиотека в Соединенном Королевстве. Фонд – 150 млн. ед.; ежегодное пополнение – 187 тыс. монографий и 112 тыс. названий сериальных изданий.</p>

Британская библиотека не только собирает и предоставляет информацию, она концентрируется на помощи научным исследованиям, стимулировании идей и национальной культуры.

Таким образом, библиотека стремится как к выпуску продукции, так и к эффективным конечным результатам.

До сих пор Библиотека не имела комбинированного показателя, отражающего весь ее вклад в экономику страны.

Мы знали, что информация важна, важны информационные профессионалы, это способствует созданию благ и Библиотека вносит значительный вклад в развитие экономики, основанной на знании. Но ни ББ, ни другие библиотеки не имели до сих пор определенных показателей для оценки своего влияния. Поэтому решили провести это исследование.

Цель изучения

Блага, создаваемые библиотекой, принимают различные формы – экономические, культурные, социальные и интеллектуальные. Наша цель в исследовании – определить реалистическое измерение общего экономического блага, которое приносит Библиотека тем, кто ею пользуется, или намерен пользоваться в будущем, какие блага она приносит обществу, даже если ее не используют напрямую. Мы хотели определить количественные показатели для того, чтобы:

- отчитываться перед правительством и налогоплательщиками за ежегодные ассигнования;
- показать блага, которые мы приносим нации, и обеспечить продолжение инвестиций;
- сосредоточиться на внешних благах, которые являются результатами нашей деятельности, чтобы поддерживать и развивать нашу ориентацию на клиента.

В 2003/2004 гг. базовые правительственные ассигнования составили 83 млн. фунтов стерлингов. В исследовании мы хотели измерить приносимое Библиотекой благо в сопоставлении с этой суммой. Для этого рассмотрели как непосредственное, так и опосредованное влияние Библиотеки.

Непосредственное (прямое) влияние оказывается, когда люди физически используют услуги Библиотеки или в ее помещении, или удаленно – из дома, с работы или через свои местные библиотеки.

Объем непосредственного влияния ясно виден из ситуационного анализа, связанного, например, с помощью медикам в поиске наиболее эффективного пути оказания медицинской помощи при травме позвоночника.

Пример опосредованного (непрямого) влияния – польза, которую миллионы людей получают от применения новых лекарств, произведенных фармацевтическими компаниями, рецепты которых получены учеными научным методом с использованием

материалов из Британской библиотеки. Поэтому даже если Библиотеку не используют активно, следует признать ее роль как хранилища знаний для нации.

Выбор методики

Британская библиотека пригласила Spectrum Strategy Consultants и Indepen Consulting для выбора соответствующей методики. Изучение деятельности ББ было предпринято этими фирмами в августе – октябре 2003 г.

Первоначально изучались две методики: макроэкономическое влияние и польза, получаемая клиентом.

В первом случае измеряются макроэкономические переменные величины, например, доход, оборот, занятость рабочей силы, во втором – измеряется экономическое благосостояние (выгоды, которые клиент получает сверх цены, которую он платит за товар).

Выбрали второй метод, т.к. он дает более полный показатель, чем метод макроэкономического влияния, который нелегко преобразовать во влияние на макроэкономические величины.

Метод, по которому определяется выгода для клиента, можно использовать как для оценки прямой, так и опосредованной выгоды. Он эффективен, когда нет рыночной цены (как в отношении многих услуг ББ).

Применяя метод выгоды клиента, ББ выявила два подхода к показателям – выявленное предпочтение (Revealed Preference) и оценка контингентом (Contingent valuation).

Методика выявленного предпочтения основана на рыночной информации, например, изменении спроса на продукт при увеличении цен. Если такая информация отсутствует, более подходит оценка контингентом. Она основана на обследовании пользователей для получения данных о предпочтениях и изменении поведения в гипотетических ситуациях и может быть использована для измерения как прямой, так и непрямой пользы. Этот метод выбрали для ББ как наиболее практичный.

Метод оценки контингента использовался в области экономики уже в течение десятилетий. Он был поддержан группой экспертов США в области экономики, включая Arrow и Solow. Они пришли к выводу, что этот метод может дать надежные исходные данные для начала, например, оценки ущерба, и быть руководством для использования.

Имеется обширная литература об использовании метода оценки контингентом круга услуг или комфорта в общественных парках, службах здравоохранения, художественных галереях, музеях, библиотеках и др.

Пример – Hansen использовал этот метод для оценки Королевского театра в Копенгагене: исследование показало, что создаваемые театром блага, в общем, соответствуют публичному финансированию.

Есть несколько работ об использовании методики оценки контингентом в библиотечном обслуживании, но чаще всего они фокусируются на отдельных службах, а не на обслуживании в целом.

Например, McDermott Miller оценивает пользу, полученную пользователями от Национальной библиографической БД и Национального сводного каталога Новой Зеландии. Вывод: ценность услуг БД и каталога в 3,5 раза больше расходов на них (Pung, p.84)

Holt, Elliot и Moore использовали метод оценки контингентом для определения благ, создаваемых публичными библиотеками Сент-Луиса: выводы – они превосходят расходы библиотек в 2-10 раз.

Осуществление методики

Британская библиотека сконцентрировалась на тех направлениях, которые могут генерировать наибольшие ценности:

- обслуживание в читальном зале,
- удаленная доставка документов и библиографическое обслуживание,

- публичные выставки.

В дополнение к этому Библиотека охватила представителей широкой публики, которые не используют ее услуги напрямую.

Не включены те услуги, которые находятся в эмбриональном состоянии и которые в настоящее время трудно измерить. Это относится к веб-услугам, сосредоточенным на проведении семинаров и развитии веб. Исключены также зарубежные пользователи, т.к. Библиотека хочет сосредоточиться на оценке благ для граждан страны.

Провели обследование:

- пользователей читальных залов, выбранных так, чтобы представить основные группы пользователей Библиотеки – ученых, бизнесменов, других пользователей,
- пользователей удаленной доставки документов, выбранных так, чтобы представить интересы бизнеса/не бизнеса,
- широкой публики, не пользующейся Библиотекой – представителей всех регионов страны и всех категории граждан по степени их доходов.

В отношении посетителей общедоступных выставок Библиотеки, предвидя, что блага будут меньше, чем по другим направлениям, применили более ресурсосберегающий метод. Сравнили уровень посещаемости с некоторыми главными национальными музеями, число посетителей которых значительно выросло после отмены несколько лет назад входной платы. Ценность выставок ББ определили как продукт средней входной платы некоторых национальных музеев и возможного снижения посещаемости, которое можно ожидать, если введут оплату.

Провели три обследования, в ходе которых интервьюированным задали ряд вопросов. Например, пользователей читальных залов и службы доставки документов спросили: «Какие дополнительные расходы вы готовы были бы понести за год, если бы вы не могли пользоваться услугами Британской библиотеки и поэтому полагались бы на альтернативы?»

Представителей широкой публики спросили: «Какова максимальная сумма, которую вы готовы были заплатить ежегодно через налоги, чтобы поддержать Библиотеку?»

Чтобы избежать необъективности в анкетах, проводили проверку пилотных вопросников. Это делалось также для того, чтобы формулировки давали возможность содержательных ответов.

Для проведения трех обследований наняли NOP – глобальную компанию по исследованию рынка. Проводилось обследование пользователей по телефону, обследование широкой публики – лицом к лицу. Всего проинтервьюировали более двух тысяч человек:

а) пользователей читальных залов	229
б) удаленных пользователей	100
в) широкую публику, которая не использует непосредственно услуги ББ	2.030
ИТОГО	2.359

Процент ответов на каждый вопрос был довольно высоким для обследования такого рода. Для пользователей читальных залов самый низкий процент – 47% в ответе на вопрос о готовности принять плату за обслуживание. На все другие вопросы обслуживания в читальных залах ответили 69%-100%. 31% из них сообщили, что не видят альтернатив Библиотеке для своей научной работы.

Для пользователей службы доставки документов и библиографического обслуживания процент ответов удовлетворительный. Самый низкий процент (43%)

изъявивших готовность принять оплату; по другим вопросам в отношении доставки документов – 75%-96%.

Опросы широкой публики показали, что готовы оплачивать услуги библиотеки 85% процентов. Очень небольшая часть неадекватных ответов не учтена, чтобы не исказить результаты исследования.

Из ответов респондентов выведена средняя величина пользы для каждого респондента. Эти сравнительные данные объединены, чтобы представить ценность деятельности библиотеки для всего населения.

В отношении читальных залов и удаленного обслуживания получены различные оценки. Специалисты Библиотеки, опираясь на свои профессиональные знания, определили, какая оценка наиболее соответствует общей оценке.

Результаты

Различные вопросы, которые были заданы при исследовании, дали огромный круг исчислений блага. Во всех случаях, вопросы, связанные с «готовностью платить» за услуги, давали более низкую оценку, чем другие вопросы, связанные с «готовностью принять». Этого можно было ожидать, т.к. люди испытывают финансовые трудности.

Для пользователей читальных залов наиболее реалистичной была средняя оценка и «готовность платить», для удаленных пользователей самая реалистичная оценка – «готовность принять».

При опросах широкой публики прибегли к случайной выборке населения из всех регионов страны. Обзор показал, что 84% опрошенных не пользователей, считают, что Британская библиотека представляет ценность для общества в целом. В среднем каждый респондент был готов платить вдвое больше, чем расчетный средний вклад около трех фунтов стерлингов в год через налоги.

Ответы широкой публики были связаны с доходами населения и развитием региона. Однако все регионы страны были готовы в среднем платить больше, чем они в настоящее время платят через налоги.

Общую ценность ББ определяли путем сложения всех наиболее реалистических расчетов ценности по четырем обзорам – пользователей читальных залов, удаленных пользователей, посетителей выставок и широкой публики.

Обследование выявило, что Библиотека генерирует стоимость, равную 363 млн. в год, т.е. в 4,4 раза превосходящую правительственные ассигнования в 83 млн. (2003/2004 гг.). Это – суммирование прямых благ, полученных пользователями от услуг Библиотеки и не прямых (опосредованных), генерированных широким обществом. Прямые блага составляют 59 млн., не прямые – 304 млн. Прямые не включают доходы, полученные от платных услуг.

Соотнесение общих благ на сумму 363 млн. в год с государственным финансированием в 83 млн. позволило сделать вывод, что Британская библиотека на каждый вложенный фунт стерлингов внесла вклад в объеме 4,40 фунтов стерлингов в экономику страны.

Объективный анализ цифр, полученный с использованием минимальных и максимальных оценок, дает минимальную пропорцию в 3,9:1 и максимальную – 4,8:1.

Неудивительно, что не прямые блага Библиотеки больше, чем прямые. Результаты показывают, что широкая публика признает, хотя бы частично, существенную роль, которую играет Британская библиотека в стране, давая возможность для исследований и инноваций и сохраняя интеллектуальное национальное наследие для сегодняшнего и завтрашнего дня.

В ответ на вопрос, почему они ценят Библиотеку выше, чем в объеме уплачиваемых ими налогов, представители широкой публики, среди других аргументов, называли следующие:

- Она незаменима и является памятью человечества.
- Очень важно не утратить того, что она хранит.

- Каждый может получать от нее блага.
- Она нужна для образования.
- Она является важным культурным центром для страны.

Результаты свидетельствуют об активной поддержке роли Британской библиотеки как общего блага и являются основанием для продолжения общественного финансирования.

Следующие шаги

Исследование представляет первую всеохватывающую оценку благ, которые приносит Библиотека экономике страны, подчеркивает ее осязаемую помощь непосредственным пользователям, включая бизнес и науку.

Таким образом, общая стоимость благ по отношению к правительственным ассигнованиям может быть выражена следующими показателями:

363 млн. – стоимость общих благ, 83 млн. – государственное финансирование. Имеем соотношение – 4,4:1

ВЫВОДЫ: на каждый один фунт стерлингов государственного финансирования, которые Библиотека получает ежегодно, она генерирует для экономики страны 4,40 фунтов стерлингов.

Если публичное финансирование Библиотеки прекратилось бы, страна теряла бы 280 млн. в год.

В указанные расчеты не включены блага, создаваемые для зарегистрированных пользователей – не граждан страны, а их немало.

Данные свидетельствуют о том, что широкая публика ценит блага, которые им дает Библиотека в обмен на деньги налогоплательщиков.

В январе 2004 г. Linda Perham сказала: «Исследование ясно продемонстрировало значительную ценность работы Британской библиотеки для страны не только в сфере культуры, но и в части поддержки исследований и инноваций, что имеет фундаментальное значение для конкурентоспособности и роста британской экономики» (с.90).

Данное исследование является первым применением методики оценки контингентом для получения цифр общей ценности национальной или главной научной библиотеки.

Мы верим, что фокусирование на нашем влиянии имеет первостепенное значение, и мы ищем новые возможности получения данных о благе, которое мы приносим обществу. Мы намерены заказать новые исследования в этой области, что поможет нам определить, как следует развивать продукты и услуги Библиотеки в 21 веке.

Далее в приложении раскрывается цель исследования, приводятся вопросы анкеты, отмечается, что обследование проводилось только в отношении тех пользователей, которые изъявили предварительное согласие принять участие в этой работе; гарантировалась строжайшая конфиденциальность.

Отдельные вопросы

Профилирующие вопросы:

- Главные цели использования пользователем Библиотеки (научные исследования, бизнес, личные цели).
- К какой категории пользователей вы относитесь (студент последнего курса, аспирант, сотрудник вуза, др.).
- Какие читальные залы вы использовали в последние 12 месяцев.
- Вы постоянно проживаете в стране?
- Ваш возраст (до 18 лет, 18-34,35-54,55-74, более 75).
- Пол.

- Где вы постоянно проживаете (Центр Лондона, близ Лондона, Юго-восток, другие местности страны и Северной Ирландии, вне страны).
- Сколько времени вы пользуетесь читательским билетом (менее одного года, 1-5 лет, 6-10, 11-15, более 15 лет).
- К какой из указанных категорий относится ваш личный доход (Ответ только по желанию респондентов).

Вопросы, связанные с использованием:

- Сколько раз в год в среднем вы посещаете Библиотеку? (1-2 в год, 3-5, 6-12, 13-24, 25-52, 53-100, более 100).
- Сколько времени в среднем занимает у вас поездка в Библиотеку и обратно? (менее 30 мин., 30 минут-1 час, 1-2 часа, 2-3, 3-5, более 5 часов).
- Сколько времени в среднем вы проводите в Библиотеке во время каждого посещения (менее 1 часа, 1-2, 3-4, 5-6, более 6 часов).
- Сколько стоит в среднем вам каждое посещение Библиотеки с учетом расходов на проезд, пребывание [в гостинице и др.], другие расходы (ничего не стоит, менее 2 ф., 2-5ф., 6-10, 11-30, 31-50, 51-100, 101-200, 201-500, 501-1000, более 1000).
- Сколько названий в среднем вы использовали в Библиотеке за каждое посещение (0-2, 3-5, 6-10, более 10).
- Сколько названий в последние 12 месяцев вы заказывали через службу доставки документов Библиотеке (0, 1-10, 11-25, 26-50, более 50).

Информированность об обслуживании:

- Какие из указанных далее служб, предоставляемых в читальных залах, вы использовали в последние 12 месяцев (ОРАС, открытый доступ в читальных залах, обращение к сотрудникам, электронные ресурсы и др.)?
- Какие из служб, расположенных вне читальных залов, вы использовали в последние 12 месяцев (веб-сайт ББ или онлайн-каталог, выставки и экскурсии, массовые мероприятия, конференц-центр)?
- Библиотека выполняет ряд функций на страну. Какие из указанных ниже функций вы считаете очень важными, средней важности, не важными (предоставление доступа к фондам на месте в читальных залах или удаленно через доставку документов; управление фондами и их сохранность; обслуживание других библиотек, например, в форме доставки документов и каталогизационных записей; комплектование новых материалов для фондов; выставки, экскурсии и онлайн-ресурсы для широкой публики, семинары, экскурсии и онлайн-ресурсы для школьников)?

Затраты на получение услуг Библиотеки и замена на альтернативные источники получения информации:

- Как повлияло бы на ваши исследования отсутствие доступа к обслуживанию в Библиотеке (никак, в некоторой степени, очень сильно)?
- По каким из указанных ниже причин вы предпочитаете использовать Библиотеку, а не другие альтернативные источники информации (глубина и широта фондов, уникальные материалы в фондах, пополнение фондов новыми материалами, помощь со стороны сотрудников Библиотеки, удобные условия для работы, пользование Библиотекой обходится дешевле, чем использование альтернатив, большая возможность общения с коллегами в Библиотеке, др. - уточнить)?
- Какие дополнительные расходы вы понесли бы за год, если не имели бы возможности пользоваться услугами Библиотеки и потому обращались к альтернативным источникам. Учтите стоимость проезда, пребывания и плату за доступ к материалам (1-100 ф., 101-500, 501-1000, 1001-5000, 5001-10.000,

10.000 +; никаких затрат, альтернативные источники получения информации отсутствуют, мои расходы не увеличились)?

Вопросы, связанные с WTA/WTP [источники финансирования Библиотеки]:

- Британская библиотека финансируется в первую очередь за счет общего налогообложения. Если бы это финансирование прекратилось, были бы вы готовы заплатить какую-либо сумму в виде дара или взноса, например, пожертвование по подписке, чтобы помочь Библиотеке продолжить обслуживание? (Оговаривается, что эти вопросы сформулированы, чтобы выяснить, насколько, вы цените Библиотеку, и не указывают на то, что публичное финансирование может прекратиться или услуги станут платными; Ответы: да, нет, затрудняюсь ответить).
- Будет ли справедливо сказать, что вы не готовы заплатить, например, 10ф. в месяц, чтобы помочь Библиотеке продолжить обслуживание. Ответы: готов заплатить 10ф., не готов заплатить 10 ф., затрудняюсь ответить.
- При отрицательном ответе: какова главная причина такого ответа (Я верю, что Правительство/налогоплательщики должны поддерживать Библиотеку; я не считаю правильным, что читателей следует просить платить; не могу ответить на вопрос; я не ценю Библиотеку настолько, чтобы уплатить какую-либо сумму; я ценю библиотеку, но не могу разрешить себе уплатить 10 ф.; я не думаю, что при обследовании можно задавать такие вопросы, другие ответы – просьба конкретизировать).
- Какую максимальную сумму в месяц вы готовы были бы платить, как дар или пожертвование для того, чтобы помочь Библиотеке продолжать обслуживание? Ответы: всего ...ф., затрудняюсь ответить.
- На какой основе вы определили сумму в своем ответе на предыдущий вопрос?
- Представьте, что Библиотека прекратила бы выдачу читательских билетов, но разрешила бы существующим читателям продавать свои билеты – какую минимальную плату вы готовы были бы получить в качестве месячной платы за свой билет, или отказаться навсегда от читательского билета в обмен на ежемесячную плату. Ответы: сумма ...ф., без ответа.

В заключение подчеркивается, что обзор нацелен только на то, чтобы помочь Библиотеке определить свое экономическое влияние. Результаты помогут Британской библиотеке укрепить свои позиции в получении правительственных ассигнований.

Составители: Багрова И.Ю., Севостьянова Н.Г.
15 октября 2005 г.