

Глава 1

Теоретико-методологические основы информационной цивилизации. Зарождение информационного общества.

1.1 Понятие цивилизации в рамках западной мыслительной традиции.

К отцам основателям цивилизационной теории в рамках культурно-исторической школы относятся М. Вебер, О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Тойнби и др.

Сам по себе термин «цивилизация» был введен в научную среду французскими просветителями для обозначения гражданского общества, в котором главенствуют свобода, справедливость и правовой строй.

Впервые это слово мы находим в работе «Друг людей» Мирабо, написанной в 1756 году. Оно обозначало некую качественную характеристику общества, уровень его развития.

По определению А. Ничифоро[59] цивилизация-это совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей, выражающихся в:

- а) материальной жизни
- б) интеллектуальной жизни
- в) морали
- г) политической и социальной организации рассматриваемой группы.

М. Краузе[39] считал, что цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов,

условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности.

По данным У. Адамса[4] цивилизацию создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство.

Международная энциклопедия социальных наук трактует цивилизацию как категорию, используемую антропологами в противопоставлении понятию примитивной или народной культуры. При этом здесь говорится о том, что как квалификационная категория цивилизация включает культурные типы, которым присуща органическая гетерогенность и соответствующая ей сложная социальная структура. Цивилизованные общества, отмечается там, имеют характерную социальную стратификацию и структуру, а с эволюционной точки зрения достижение цивилизации означает определенную степень в развитии общества и культуры.

Отечественный историк Ю.Н. Яковец[90] рассуждая на эту тему в работе «Ритм смены цивилизаций и

исторические судьбы» говорит, что цивилизация это качественный этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира

По данным В. Ж. Келле[40] интерес к теории цивилизаций и цивилизационный подход начал находить отражение в отечественной научной литературе в 80-е годы. При этом исследователи перечисляли самые различные точки зрения, концепции, иногда противоречащие друг другу. В тоже время не смотря на то, что многие подходы к этой проблеме проработаны достаточно подробно, у нас пока нет оснований полагать, что процесс этот подошел к своему финалу.

Отдельные ученые рассуждают о том, что наиболее верным является суждения по этому вопросу Л. Моргана[51] и Ф. Энгельса[87], согласно которым цивилизация является формой организации общественной жизни и связана она с возникновением разделения труда и товарного производства.

В тоже время понятие цивилизация по замыслам других авторов представляется как некое проявление цивилизованности.

Вместе с тем отдельные авторы заключают, что можно заметить взаимосвязь возникновения цивилизации и процессов перехода человечества от первобытного состояния к положению разделения труда, развитию товарного производства. Именно в этот период видимо происходило увеличение численности населения и прежние

формы организации общественной жизни оказались уже явно недостаточными для того, чтобы человечество могло продолжать существовать и развиваться.

Целый ряд исследователей на основании этих размышлений делают вывод о том, что данный период и есть истинная точка отсчета возникновения цивилизации.

Э. Дюргейм[31, 32] тоже связывал возникновение цивилизаций с процессом разделения труда, которые по его разумению являются необходимыми атрибутами материального и интеллектуального становления общества.

Еще в 19 веке этими же проблемами занимались Н. Я. Данилевский[27], О. Шпенглер[85], А. Тойнби[79] и другие исследователи. По их оценкам особенность цивилизации заключается в том, что это социокультурное образование, которое объединяет социальную систему и культуру общества.

Как видно из предыдущих материалов на сегодняшний день существует великое множество научных данных, которые позволяют дать различные характеристики, толкования, признаки и гипотезы развития человеческой цивилизации. Однако, следуя теме настоящего исследования, автор позволил себе остановиться на тематических материалах научных изысканий известного в определенной области знаний доктора Д.С. Робертсона (США)[66].

Исходя из взаимообусловленности цивилизационного и информационного процессов он, в свое время, выдвинул следующую формулу: «Цивилизация - это информация».

Опираясь на количественные меры математической теории информации, ученый классифицировал цивилизации по количеству производимой ими информации:

Уровень **0** – информационная емкость мозга человека – 10^7 бит

Уровень **1** – устное общение внутри общины, деревни, племени – количество циркулирующей информации
 10^9 бит.

Уровень **2** – письменная культура – мерой информированности Общества служит Александрийская библиотека, вмещающая **532800** свитков, в которых содержится 10^{11} бит информации

Уровень **3** – нарождающаяся книжная культура – совокупная емкость 10^{17} бит (для того времени)

уровень **4** – зарождающееся информационное общество с электронной обработкой информации объемом 10^{25} бит

В развитии этой формулы отметим, что полученный цифровой ряд наращивания объемов информированности социума от одного уровня цивилизации к другому выглядит следующим образом:

0 – **2** (10^{11} – 10^9) **6** (10^{17} – 10^{11}) **8** (10^{25} – 10^{17})...

Теперь сравним эту пропорцию нарастания цифрового ряда с «золотой пропорцией» Евклида («Золотой пропорцией» по Евклиду принято называть $1: 0,618=0,618:0,382=1,618$), которая в наши дни привлекает внимание множества исследователей из разных областей научного знания.

В результате мы получаем следующий ряд цифр:

1,618 - 3,236 - 4,854 - 6,472 - 8, 09

С учетом определенной допустимой погрешности формирования вышеприведенной классификации Д.С. Робертсона можно убедиться, что наблюдается явное подтверждение того, что рост объемов информированности социума происходит в «золотой пропорции».

Если считать, что информационная матрица социума это накапливаемый им веками и тысячелетиями опыт, нацеленный на выживание через гармонию с окружающей средой, то можно сделать вывод о том, что «золотая пропорция», это та самая частота информационного резонанса, которая сохраняет преемственность информированности общества, нацеленного на выживание и позволяет ему организовывать на определенном этапе своего развития информационные потоки по принципу перехода количества в качество, создавая тем самым, систематизированные особым образом новые знания, позволяющие открывать неизвестные до этого источники энергии, которые являются залогом выживания человечества. Человек, выживая, создает, таким образом, более совершенный уровень качества жизни.

На основании приведенных данных попробуем сделать следующее гипотетическое заключение в развитии

вышеприведенной формулы Д. С. Робертсона: **Цивилизация - это информация, в основе которой лежит информационная матрица, наращиваемая с резонансной частотой «золотой пропорции», позволяющей человечеству своеобразно организовывать информационные потоки, создавая тем самым в определенный период времени знания для последующей разработки технологий, обеспечивающих выход на новые источники энергии массового потребления, являющиеся залогом выживания человечества и создания ему более совершенного уровня качества жизни.**

Автор полагает, что одним из основных критериев перехода к новому уровню цивилизации одновременно с нарастанием объема информированности общества является предел негативного воздействия основного источника энергии человечества на окружающую среду, в дальнейшем использовании которого таится угроза выживания социума.

Углубленный анализ усовершенствованной формулы американского исследователя с учетом предложенной пропорции наращивания информационной матрицы дает нам некоторое право предполагать, что после четвертого уровня, соответствующего зарождению информационного общества со степенью информированности социума - 10^{25} бит последует средняя фаза развития информационного общества со степенью информированности социума в 10^{35} бит и далее наступит финальная стадия развития информационного общества со степенью информированности социума в 10^{46} бит. Именно к этому времени, если следовать нашим рассуждениям общество должно создать

все необходимые технологии для выхода на качественно новый основной источник энергии, который позволит обеспечить потребности человека в энергии с учетом минимального вреда для окружающей среды, а со временем и восстановит, нарушенную гармонию между Природой и Человечеством.

В пользу этого тезиса можно привести мнение академика А.Е. Шейдлина[86], который говорит о том, что развитие цивилизации неотделимо от развития энергетической отрасли, которая опирается на достижение фундаментальной и прикладной науки.

К слову сказать, потребности России в электроэнергетике удовлетворяются электростанциями, суммарная мощность которых превышает **215** млн.квт. Свыше **20%** составляют ГЭС, более **10%** АЭС и почти **70 %** тепловые электростанции (ТЭС), работающие в основном на природном газе (**63%**) и твердом топливе (**28%**). Спрос на природный газ растет не только в России, но и в мире. По словам заместителя министра по вопросам международной энергетической политики (Минэнерго США) Джона Бродмана, спрос на природный газ в США до **2025** года будет расти ежегодно на **1,5 %**. Только в **2004** году США импортировали **652** млрд.куб.футов сжиженного природного газа. Самый большой рост потребления природного газа в ближайшее время будет наблюдаться у развивающихся стран и к **2025** году потребление этого топлива возрастет в два раза. По мировым прогнозам импорт природного газа США к **2025** году составит от **6** до **8** трлн. Куб. футов. В Европе импорт газа возрастет с **15** трлн. до **24** трлн. куб. футов. В Азии за счет

роста потребления природного газа импорт возрастет до 2 трлн. куб футов, а страны Ближнего Востока в связи с ростом добычи газа увеличат его экспорт. Ныне пока могут экспортировать сжиженный природный газ такие страны как Индонезия, Алжир, Малайзия, Оман, Ливия, Катар, Боливия, Перу, Ангола, Бразилия, Аргентина и конечно же Россия. Запасы природного газа резко падают в связи с постоянным ростом потребления электроэнергии прежде всего в ведущих странах мира. Этот процесс связывают с повышением энерговооруженности населения. В результате такой динамики потребления «голубого» топлива» руки добывающих компаний уже дотягиваются до Арктики. Не лучшим образом обстоит вопрос и с потреблением нефтяных ресурсов.

Для снижения воздействия негативных факторов использования этих и других традиционных сегодня видов топлива на окружающую природную среду Европейское сообщество активно применяет Киотский протокол, к которому совсем недавно присоединилась и Россия.

Генезис цивилизации коррелирует с технологическими революциями. Поэтому история развития технологии приобретает первостепенное значение для понимания происхождения цивилизации. В этой связи по мере развития цивилизации эпоха революционных открытий, прежде всего, в вопросах информационных технологий должна перерасти в качественно новую эпоху - новых открытий.

Таким образом, главный гипотетический тезис, который мы выдвигаем, в этой связи, звучит примерно так - **«Зарождение и развитие информационного общества**

имеет своим главным предназначением создание такого уровня информированности социума, при котором ему будет под силу осуществить грандиозный технологический прорыв, обеспечивающий выход на новый массовый источник энергии, всемерно удовлетворяющий сегодняшние и перспективные потребности людей и способствующий восстановлению нарушенного гармоничного баланса между состоянием Природы и результатами антропогенной деятельности».

Раскрытие содержание этого основного тезиса, который, как нам кажется, имеет право на существование в качестве некой гипотезы, для внесения определенного разнообразия в палитру профильных научных суждений, положено в основу всего последующего исследования.

Итак, после того как Человек полностью опробует и применит все возможности получения энергии на Земле (суше, океане, атмосфере), он перейдет к освоению новых источников энергии в околоземном пространстве.

Эта очередная стадия развития цивилизации также будет иметь по всей вероятности ступенчатый характер и потребует гораздо более высокую степень информированности социума. Пользуясь той же «золотой пропорцией» можно рассчитать, что это будет следующий ряд цифр: 10^{60} - 10^{75} - 10^{90} бит.

Необходимо подчеркнуть, что степень информированности общества по ходу фазного формирования информационного общества будет зависеть от выполнения определенных правил. Некоторые из них будут сформулированы автором в его последующих рассуждениях.

Кроме того, важным показателем, по нашему мнению, является временной промежуток между этапами накопления знания по степеням информированности социума. Анализ динамики уровней цивилизации, предложенной Д.С.Робертсоном показывает, что переход от одной степени информированности к следующей каждый раз происходит за относительно более короткий промежуток времени. Однако и этот показатель по нашему мнению будет, скорее всего, серьезно зависеть от тех же правил развития и функционирования информационного общества.

Явным доказательством сокращения временных интервалов между степенями информированности социума и результатами выхода человечества на отдельные промежуточные варианты новых источников энергии служат последние **50** лет жизни землян. Ниже мы приводим **10** блестящих и наиважнейших, по мнению, научного сообщества, технологий, созданных за это время, каждая из которых в той или иной степени способствует дальнейшему развитию информационного общества.

Вот эти технологии:

- Интернет
- Генная инженерия
- Цифровая технология создания и обработки изображений
- Персональный компьютер
- Космические полеты
- Сотовая телефонная связь
- Ядерная энергетика
- Система электронных платежей
- Системы искусственного интеллекта

-Трансплантация человеческих органов

По мнению А. И. Ракитова[67] технология - это прежде всего не техника, если иметь ввиду под последней лишь совокупность приборов, инструментов, машин и сооружений, используемых для материального производства, целенаправленного преобразования природы или оказания услуг. Еще Аристотель[5], кроме этого понятия техники, различал и другое, а именно - набор знаний, навыков, искусство делания. В современном же смысле слова технология охватывает не только оба значения понятия техники, но и включает в себя всю совокупность знаний, информации, необходимых для производства техники в определенных целях, знания правил и принципов управления технологическими процессами, совокупность природных, финансовых, человеческих, энергетических, инструментальных и информационно-интеллектуальных ресурсов, а также всю совокупность социальных, экономических, экологических и политических последствий реализации данной технологии в конкретной среде обитания человека, включая последствия применения произведенных продуктов и услуг.

Культура также входит в состав технологии, отмечает А.И. Ракитов[67]. Она влияет на нее. Пригодность технологии для общества, говорит он, определяется именно культурой данного общества. В определенной степени, культура ставит определенные границы технологии, поскольку технология зависит от информации. Тот же доктор Д.С. Робертсон отмечал, что информация ставит предел технологии, а следовательно и

возможностям человечества в освоении мира и в дальнейшем прогрессирующем адаптивном развитии.

Таким образом на основе вышеприведенных данных можно сделать вывод о том, что зарождение информационного общества обусловило вступление человечества в эпоху информационной цивилизации.

1.2 Социологические аспекты образования. Предпосылки зарождения информационного общества.

По оценкам Л.Я Аверьянова[6] социология как наука о наиболее общих законах формирования и развития социальных отношений позволяет создать обобщенное знание, описывающее конкретную социальную реальность. Предметом теоретической социологии и социологии вообще в определенной степени становятся законы социальной действительности, в том числе законы социального взаимодействия субъектов.

Социальные отношения имеются во всех сферах жизнедеятельности человека и они неизменно становятся предметом различных социологических исследований.

В частности социологию интересует социальная сторона образования, а именно как благодаря образованию человек включается в те или иные социальные группы, занимает определенные позиции в социальной структуре общества, осваивает и выполняет различные роли в обществе.

Само по себе образование является открытой социальной системой, оно связано с другими социальными

системами. Процесс образования взаимодействует с другими социальными процессами и является одним из важнейших механизмов социализации человека.

Э. Дюргейм[31] рассматривал образование как социальный институт по передаче опыта от одного поколения к другому. При этом он фиксировал не только социальную обусловленность этого института, но и акцентировал внимание на тех различиях, которые характерны для той или иной культуры и исторической эпохи, а также разнице в тех требованиях общества, которое оно предъявляет к системе образования. Книги этого великого ученого убеждают нас, что без глубокой психологической проработки проблематики социализации невозможно построить эффективную концепцию социологии образования.

Современность мыслей Э. Дюргейма особенно заметна при знакомстве с его рассуждениями относительно тенденций развития школьной машины. Он в частности говорил, что недостаточно узнать и понять, как она функционирует, и какова ее организация на конкретный момент времени. Исходя из условий ее постоянного развития, отмечал ученый, нужно развивать умение в оценке тенденций к изменению, которые бродят в ней и представлять ее будущий образ. По мнению исследователя в этом процессе необходим историко-корпоративный метод. По выводу Э Дюргейма нужно осознать самих себя и именно в нас постараться заметить и выделить завтрашнего человека. Причем именно в образовательных целях, по его мнению, содержится та совокупность реальных общественных потребностей, которая

обеспечивает единство образовательных систем. Таким образом, по рассуждениям этого ученого-социолога связка таких понятий как потребность – цель – идеал содержит то ключевое внутреннее противоречие, которое лежит в основе драмы развития образовательных систем, запускающей такие социологические сюжеты как демократизация системы образования, единство ее системы, процессы реформирования, отношение государства и семьи к институтам образования и.т.д.

По Э.Дюргейму преобразование общества, требуют соответствующих преобразований в национальном образовании. Однако, по словам мыслителя, успешно реализовать реформы может только учительство, понимающее цели реформирования. Автор настоящего исследования смеет добавить при этом, что без целенаправленной государственной политики и определенной системы регулирования наше учительство не в состоянии сегодня брать всю ответственность за реформы на свои плечи.

Потребности людей во взаимодействии при решении возникающих задач предопределяют выработку определенных правил и законов, формирование устойчивых типов социальных отношений.

Субъекты и объекты социальной жизни общества, которые и позволяют создать эти правила и законы взаимодействия, в то же время начинают подчиняться им как некой самостоятельной сущности.

В свое время Норберт Винер и Йонези Масуда[52] рассуждали о том, что новый век станет точкой перехода из века энергетики в век информатики, а информатизация

повлечет за собой общественные перемены такого масштаба, которые вызовут трансформацию современной системы в новый тип человеческого общества - информационное общество. Автор, придерживаясь своей точки зрения, относительно предназначения информационного общества в эпоху информационной цивилизации отмечает, что выводы этих исследователей возможно не совсем точны. 21 век станет точкой перехода в новую энергетическую эпоху через информатизацию всех сторон жизни общества.

Интересные суждения по вопросу противоречий перехода к информационному обществу и его становлении мы находим в работах Артамонова Г.Т.[7] и Мелюхина И.С.[55], Орехова А.М.[61] Porat М.[65], Рейзема Я.В.[68] и др.

Сегодня в социуме в качестве приоритетных все больше и больше утверждаются высокие технологии, требующие новой информационной инфраструктуры, которая проецируется на структуры социальных ценностей и таким образом создает новые социальные ценности. Это и позволяет нам сегодня идентифицировать новое нарождающееся общество в качестве информационного общества.

Электронная и компьютерная инженерия, которая получила особый импульс развития именно в нынешнем веке, во многом определяет вектор дальнейшего движения всего социума. Все это начинает приводить нас к знакомству с новой культурой, постепенно видоизменяющей форму и содержание не только производительной, но и духовной жизни человека.

Следует отметить, что проблема информатизации общества до какого-то времени рассматривалась учеными преимущественно как проблема технологическая. Этому способствовало материальная основа информатизации. Но выдвижение процесса информатизации на передовые рубежи в эволюции социума обусловлено не просто ростом информационных потребностей и необходимостью обеспечения производства и социального управления. Сама по себе информация начинает рассматриваться как важнейший фактор общественного развития, что до определенного времени, игнорировалось традиционными теориями социального прогресса.

Информационные технологии, по мнению ряда авторов, становятся базовым элементом новой социально-технологической системы и несут в себе серьезные последствия для эволюционных процессов, происходящих в обществе. И хотя сама по себе информатизация не решает глубинных проблем становления социума, отношение человека с информационной средой вызывают изменения в самом человеке и человечестве в целом.

Высокая общая культура и основополагающие социальные и специальные знания достигаются в процессе длительного и зачастую дорогостоящего обучения. Авторитетное заявление Френсиса Бэкона[11] о том, что знание-сила, в условиях информатизации общественных процессов наполняются качественно новым содержанием.

Социально-экономическое развитие общества сегодня обеспечивается, прежде всего, людьми развитыми в интеллектуальном, духовном и нравственном плане. Цель

обучения в нынешних условиях формулируется целым рядом ученых не как передача готовых образцов знаний, не как усвоение все возрастающего количества информации, а как формирование сознательной и ответственной перед обществом личности, способной осуществлять рациональный, прагматический выбор решения самых разных задач в ситуациях общественного бытия. Вхождение в информационное общество требует, по их мнению, инновационного обучения, где главной функцией становится не подготовка к жизни, а прямое включение каждого конкретного индивида в гущу жизненных процессов, его саморазвитие и непрерывное самообразование. При этом информационная цивилизация стимулирует творческое начало, прежде всего, у молодого поколения.

Характерные черты информационного общества выделяет в своих исследованиях американский социолог Дэниел Белл[16].

По его утверждениям это переход от постиндустриального общества к обществу предоставления самых разнообразных услуг, в основе которых лежат кодифицированные теоретические знания для осуществления технологических инноваций, а также превращение новой «интеллектуальной технологии» в ключевой инструмент анализа и теории принятия решения.

Со своей стороны Т. Стоуньер[72] отмечает, что в постиндустриальном обществе национальные информационные ресурсы суть его главная экономическая ценность, его самый большой потенциальный источник богатства. Он констатирует, что эти ресурсы в

совокупности со средствами, методами и условиями, позволяющими их активизировать и эффективно использовать, являются информационным потенциалом общества.

В то же время У. Дайзард[28] говорит о том, что налицо некая общая модель изменений - трехстадийное прогрессирующее движение: становление основных экономических отраслей по производству и распределению информации, расширение номенклатуры информационных услуг для других отраслей и для органов государственного управления, создание широкой сети информационных средств на потребительском уровне.

Согласно оценкам инвестиционного банка **Veroris Suhler** американские фирмы ежегодно тратят от **32** до **45** млрд. долл. на закупку различных информационных продуктов. При этом такие затраты во всемирном масштабе, по различным данным, оцениваются от **100** до **140** млрд. долл. Именно эти обстоятельства рассматриваются некоторыми экспертами в качестве катализатора становления информационного общества в США, Канаде, странах Европейского Союза и прежде всего Большой восьмерки, к которой относится и Россия.

По их выводам процесс формирования информационного общества с самого начала коснулся следующих социально-производственных сфер деятельности:

-пользователей новых технологий из промышленности, банковской сферы, розничной торговли, морских сообщений, общественных служб, потребительских групп населения, малого и среднего бизнеса

-социальных групп: профессорско-преподавательский состав, организации работодателей и профессиональные союзы, молодежные группы, представители регионов и городов

-поставщиков контента и услуг: издатели и авторы, продюссы фильмов и ТВ-передач, работники служб вещания, производители программного обеспечения для компьютеров и поставщики информационных услуг

-сетевых операторов: фиксированные телекоммуникации, кабельное ТВ, операторы мобильных и спутниковых сетей

-производителей оборудования: сети потребительской электроники, компьютерная промышленность

-общественные институты: члены Европейского Парламента, экономические и социальные организации

По мнению западных социологов, стандартизация является ключевым моментом перехода к национальному информационному обществу. Она же является связующим звеном объединения их в глобальное информационное сообщество.

В области информатизации Комиссия Европейского сообщества действует по четырем основным направлениям:

1.Ставит перед европейскими профильными организациями вопрос о необходимости разработки соответствующих стандартов

2.Поддерживает научно-исследовательские работы, связанные со стандартами и способствует продвижению их на рынок

3.Одобрят приобретение инфо-телекоммуникационных систем, подчиняющихся действующим стандартам

4. Ведет согласительную работу на международном уровне

Любое общество в процессе разработки своей информационной стратегии обязано учитывать, что при создании информационной среды должно быть выдержано диалектическое единство средств информатики и системы социальной информации.

В дополнение к этому скажем, что национальное информационное общество, стремясь к глобальному информационному сообществу, развивает свою телекоммуникационную инфраструктуру, создает систему непрерывного самообразования. Однако, наряду с этим процессом при регулировании вопросов информатизации серьезное внимание должно уделяться различным социальным средствам, методам и структурам, способствующим воспроизводству и развитию инфосферы, повышению информационной культуры и правил безопасного потребления информации в обществе. В этом случае информатизация будет способствовать прогрессу в развитии интеллектуального потенциала, созданию условий для перехода на следующий этап становления, в котором большинство населения будет занято в сфере создания интеллектуальных продуктов.

Во всем мире, отмечают эксперты, в процессе информатизации сильно превалирует развитие программно-технических средств. На лицо парадоксальная ситуация, когда очень качественные технологии сплошь и рядом обрабатывают, хранят, защищают и перераспределяют

некачественную, неадекватную социальным процессам информацию.

Исходя из всего вышесказанного, попробуем в первом приближении сформулировать два основополагающих, по мнению автора, правила национального информационного общества:

1. Правило статуса национального информационного общества.

«Общество не может считаться частью информационного сообщества, если помимо развитой телекоммуникационной инфраструктуры, определенного и даже высокого уровня компьютеризации и налаживания некой системы непрерывного самообразования, оно не генерирует новые системные, фундаментальные, инновационные знания, имеет низкую информационную культуру и не соблюдает правила безопасного потребления информации».

2. Правило интеллектуальной адекватности информационных процессов.

«Социальная информация и технологии ее обработки, хранения, защиты и распространения должны быть адекватны друг другу в интеллектуальном отношении».

Коснемся теперь проблемы социализации прежде всего детей и молодежи в национальном информационном обществе. Оценка состояния этой проблемы имеют для нашего исследования не маловажное значение.

Социализация, как отмечает Л.Я. Аверьянов, на данном этапе должна пробуждать, прежде всего, в этой категории населения строго определенные

интеллектуальные программы для решения задач информационного процесса, соответствующего данной социальной среде в определенное время и в определенном месте.

На сегодняшний день в этом смысле мы имеем определенное «цифровое неравенство», когда сравнительно небольшая часть общества активно ведет виртуальное

общение, а другая понятие не имеет о структуре этого общения. Есть угроза того, что такая социальная группа может слишком далеко забежать вперед и потерять на время связь с остальными членами общества или даже вступить с ними в противоречия. Как в этой связи не вспомнить слова известного отечественного мыслителя, переиначив их на новый лад - «Узок круг этих виртуализиционеров страшно далеки они от народа».

Сегодня внимание исследователей данной проблемы нацелено на разработку качественно-количественных методов. Один из них по сведениям А.Д. Елякова[33] реализуется в методике Евробарометра, построенной на статистических исследованиях по двум ключевым параметрам, дифференцированным более чем на два десятка показателей. В определенной степени это относится и к международной методике «Готовность к информационному миру», разработанной в Гарвардском университете и опубликованной в марте 2000 года. Она основана на пяти критериях готовности, также дифференцированных по показателям.

Определенный интерес представляет в этой связи и подход отечественных ученых, суть которого выражена, по словам А.Д. Елякова, в пяти критериях готовности:

1. Физический доступ, т.е. наличие потенциальной возможности использовать инфраструктуру, программное обеспечение и оборудование

2. Финансовый доступ - экономические возможности пользователя регулярно оплачивать услуги Интернета

3. Когнитивный доступ - наличие у пользователя необходимых для работы в информационной сети интеллектуальных способностей и образовательной подготовки. Эта характеристика определяется способностью субъекта осуществить поиск и получение необходимой информации, обработать и применить ее в рамках своей деятельности. Это также означает умение не только воспринимать и обрабатывать полученную информацию, но и распространять собственную информацию с использованием доступных информационных средств

4. Доступ к значимой информации. Если пользователь имеет выход в Интернет, но не может найти данные на известном ему языке, то будет обесценено наличие трех вышеназванных характеристик.

К этому, по нашему мнению, следует добавить что огромный массив полезной и нужной информации сегодня находится на англоязычных сайтах и не знание английского языка также значительно сказывается на плодотворности поиска требуемой информации.

5. Политический доступ или иначе говоря возможность населения влиять на политический процесс и процесс распределения общественных услуг.

По нашему мнению, политический доступ следует заменить на доступ административный то есть возможность населения влиять на административный процесс поставки общественных услуг.

Относительно последнего пункта отметим некоторые вопросы «Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года», одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2004 г. №1244-р, которая определяет основные приоритеты, принципы и направления реализации единой государственной политики в сфере использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти в соответствии с задачами модернизации государственного управления в интересах населения страны. В этом документе говорится, что основной целью использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти является повышение эффективности механизмов государственного управления на основе создания общей информационно-технологической инфраструктуры, включающей государственные информационные системы и ресурсы, а также средства, обеспечивающие их функционирование, взаимодействие между собой, населением и организациями в рамках предоставления государственных услуг.

Уровень социализации национального информационного общества, по выводам того же Л.Я. Аверьянова, должен быть равен среднему уровню социализации всех его членов. При этом в некоторых социальных группах он будет наверняка несколько ниже, а в других выше, но разница между ними должна наблюдаться сравнительно небольшая. Социализация в этом обществе будет характеризоваться механизмами проявления у человека широких потенциальных возможностей.

По высказываниям В.Т. Лисовского [49] на формирование личности оказывают влияние: воспитание в широком смысле слова, социальная среда, активность самой личности в практической деятельности и ее умение сопоставлять различные точки зрения.

В обычном обществе, по данным целого ряда научных социологических исследований, к **20-25** годам процесс социализации завершается и начинается фаза стабильности, которая продолжается до **40-45** лет, потом наблюдается период затухания, продолжающийся до **60-70** лет и далее. Дети с плохим воспитанием и образованием не достигают полной социализации. У них фаза социализации протекает обычно до **30** лет, далее наступает короткий период стабилизации, который быстро перетекает в медленное затухание к **40-50** годам жизни.

Ниже приводятся фиксированные индикаторы полученные автором на основе анализа статистических данных Госкомстата России за **2004** год по российской системе образования, которые позволяют нам сформировать некую классификацию уровней социализации детей и молодежи на современном этапе.

**Классификация
уровней социализации детей и молодежи**

№	Уровень социализации	% детей и молодежи	Категория детей и молодежи
1	2	3	4
	На 1.01.2004		ГОСКОМСТАТ России
1	Уровень рискованной социализации	12,5	Дети в трудной жизненной ситуации: не учатся, осуждены, в детских домах, под опекой, наркоманы.
2	Уровень умеренной социализации 1 ст.	1,7	Дети инвалиды (дома, в пансионате)
3	Уровень умеренной социализации 2 ст.	0,05	Дети, обучающиеся в специальных санатор.
4	Уровень умеренной социализации 3 ст.	17,3	Дети из групп продленного дня
5	Уровень средней социализации	31	Дети всех типов учебных заведений
6	Уровень относительно высокой социализации	37,4	Студенты государственных и не государственных вузов
7	Уровень высокой социализации	0,075	Аспиранты, молодые ученые

Необходимо, в этой связи дать пояснения термину порога социализации, который встречается в целом ряде

социологических исследований. По заключению Л.Я. Аверьянова[6] порог социализации - это такое состояние социального развития, когда человек достигает такого уровня общей культуры и обладает такими знаниями, что он может самостоятельно продвигаться дальше по пути решения социальных задач без существенной помощи социальной среды.

Анализируя предложенную классификацию можно сделать вывод, что потенциал успешно-возможной социализации наших детей и молодежи составляет **68,5%**, а это означает, что почти у каждого третьего человека нашего подрастающего поколения социализация будет иметь осложнения различной степени тяжести.

Кон И.С.[41] отмечает наличие трех главных макросоциальных тенденций социализации молодежи:

- увеличение количества социальных институтов и изменение значимости конкретных агентов социализации
- повышение активности и избирательности
- усложнение и изменение целей и методов социализации

Важнейшим институтом социализации, является семья. Однако по данным японских социологов в стране, где очень высок процент населения, вовлеченный в процессы информатизации, **72%** мужчин и **67%** женщин не ладят в семье, что неизменно негативно сказывается на воспитании детей. Сами же японские дети, которые увлекаются робототехникой, компьютерными играми и с удовольствием просиживают часами в Интернете постепенно начинают страдать аутизмом (замкнутым образом жизни). Получается, что компьютер с одной стороны приводит их к установлению огромного

количества виртуальных контактов с партнерами, а с другой стороны лишает их естественного выхода различных эмоций, которые обычно наблюдаются при их непосредственном контакте со сверстниками. Кроме того, увлечение компьютерными играми, где победитель проходит от уровня к уровню снижает их самооценку, что в дальнейшем начинает сказываться в повседневной жизни полной совершенно иного реального общественного противоборства. Таким образом, на этих примерах можно проследить совершенно иную ступень социализации так называемой компьютерно продвинутой молодежи. Область эта на сегодня остается мало изученной, но без научного обобщения всех этих социальных процессов не возможно достичь определенного прогнозирования развития информационного общества, описать его специфические черты, особенности, сформировать правильный вектор движения.

Вместе с тем наиболее квалифицированными социальными институтами, выступающими в роли агентов социализации и оказывающими значительное влияние на формирование личности молодого человека являются школы и вузы.

Образование как способ духовной деятельности, продукт и способ передачи социального опыта был и остается важным инструментом социализации и участия молодежи в жизни своей страны.

В этом отношении представляет интерес общероссийское социологическое исследование, проведенное РАН и Фондом Ф. Эберта «Мегаполисы и провинции современной России: Образы и реальность».

В исследовании приняла участие молодежь (по специальной выборке было опрошено **1780** жителей) **2**-х мегаполисов (Москва и Санкт-Петербург), **7** городов с населением **1** миллион и более человек, **21** города с численностью населения от **500** тысяч до **1** миллиона человек, **132** городов с населением от **100** тысяч до **500** тысяч человек, **936** городов с населением менее **100** тысяч человек. В результате был сделан вывод, что молодежь столиц и провинций имеют много общего в оценке «формулы» жизненного успеха. Все они связывают этот успех с наличием полноценной семьи, детей, надежных друзей и интересной работы, с уважением в обществе, возможностью быть самому себе хозяином, а также честно прожитой жизнью. Вместе с тем жители мегаполисов считают, что у них больше возможностей получить хорошее образование по сравнению со своими сверстниками в провинции, хотя те не меньше интересуются самообразованием, Интернетом и более подвержены традиционным формам культуры. Эти данные говорят о том, что потенциал внутреннего настроя нашей молодежи на успешное прохождение всех этапов социализации достаточно высок. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что ее основной этап, связанный с получением качественного образования достаточного для приобщения молодого человека к информационному обществу должно в наших условиях обязательно подкрепляться государственным регулированием, в том числе, сектора информационных технологий системы образования современной России.