

# **БИБЛИОТЕЧНАЯ ПОЛИТИКА КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

**(По материалам англоязычной печати 1990-2004 гг.)**

## Содержание:

1. Общие положения
2. Определение понятия «информационная политика»
3. Различные подходы к Национальной информационной политике
4. Круг информационных учреждений, охватываемых национальной информационной политикой
5. Этапы разработки и реализации национальной информационной политики
6. Содержание национальной информационной политикой
7. Роль национальных библиотек в разработке и реализации национальной информационной политики
8. Общие черты и недостатки национальной информационной политики различных стран
9. Список использованной литературы

## Общие положения

В литературе и практике управления библиотеками стран Запада в последние десятилетия уделяется большое внимание разработке и реализации библиотечной политики. Однако в отличие от России, в большинстве зарубежных стран перспективы развития библиотек рассматриваются как неотъемлемый компонент информационной политики в целом и формулируются в соответствующих общих документах.

Понимание необходимости скоординированного развития национальных информационных ресурсов и служб возникло достаточно давно; современный подход к решению этих проблем связан с быстрым внедрением в библиотечно-информационную деятельность новых информационных технологий.

В. Швухов (ФРГ) говорит о трех этапах становления национальной информационной политики (далее - НИП) в развитых странах:

1. В 50-70-е гг. XX века главное внимание уделялось передаче научной информации и признавалась необходимость активных действий со стороны государства, которое вкладывало в научно-техническую информацию большие средства.

2. В 70-ых – начале 90-х гг. сократились государственные инвестиции в сферу информации на том основании, что она должна проводиться в частном секторе.

3. С начала 90-х гг. возникла концепция информационного общества и в большинстве стран на смену идей центральной ответственности государства пришла уверенность в том, что главным гарантом оптимального информационного обеспечения являются «рыночные силы».[1]

Становление информационного общества, в особенности информационно-коммуникационных сетей, по мнению Ч. Оппенгейма (Великобритания), ведет к таким глубоким переменам, которые можно сравнить с последствиями изобретения книгопечатания, промышленной революцией и развитием железных дорог. [2] В условиях новой технологической среды размываются границы между различными носителями информации, институтами, ими владеющими, и даже между государствами.

Библиотечный мир находится на переднем крае перемен: расширяется доступ к электронным публикациям и сетевым ресурсам, растет использование Интернета, формируются электронные библиотеки, интегрирующие все виды информации.[3]

Осуществляется большое число разнообразных электронных проектов, финансируемых различными агентствами. Возникает своего рода «Вавилонская башня информации»; для того, чтобы сделать ее понятной и общедоступной, нужна единая информационная политика, которая направила бы технологический прогресс в русло, полезное обществу. [4]

В течение длительного времени информационная политика рассматривалась лишь в контексте гражданских свобод и прав граждан в демократическом обществе. Это положение сохраняет свое значение и сейчас, но к нему сделано важное дополнение: информация ценна с точки зрения экономического и социального развития стран и укрепления национальной и глобальной безопасности. «Информационная политика, - отмечают П. Гернон и Г. Релайе, - имеет решающее значение для экономического процветания и научных открытий, а также поддержания информированности и образованности населения, взаимодействующего на регулярной основе с правительством». [5]

Важным условием использования информации на благо социального и экономического развития страны является включение НИП в общий национальный план развития.

## II. Определение понятия «информационная политика»

В литературе приводятся разные определения понятия «информационная политика»: В. Монтвиллофф, например, говорит о ней, как о руководстве «... для выработки стратегии и программ развития и использования информационных ресурсов, служб и систем». [6, стр.7] Ч. Оппенгейм определяет информационную политику как широкую концепцию, охватывающую все аспекты политики (на институциональном, локальном, национальном или международном уровнях) и влияющую на поток информации в электронной или любой другой форме. [2, стр. 46] П. Гернон и Г. Релайе (США) считают, что правильнее говорить не об информационной политике, а об информационных политиках, призванных решать специфические проблемы, которые

связаны с производством, сбором, распространением, поиском и использованием информации и представляют собой совокупность взаимосвязанных принципов, законов, правил, руководств и процедур. [5, стр.130]

### III. Различные подходы к национальной информационной политике

В разных странах действуют различные подходы к НИП: от «неолиберального» до «интервенционистского» или «управляющего». В первом случае государство исходит из того, что рыночная конкуренция при невмешательстве власти достаточна для формирования национальной информационной инфраструктуры. Примером такого подхода является Великобритания, информационная политика которой, по словам Ч. Оппенгейма, состоит в том, чтобы «... в большинстве случаев не иметь никакой политики». [2, стр.55] Ответственность за разработку НИП в этой стране раздроблена и отнесена к компетенции многих министерств, что делает всю концепцию единой политики бессмысленной.

В условиях «интервенционистского» подхода, например, в Японии, государство играет решающую роль, регулируя конкуренцию на рынке информации, финансируя создание механизма реализации информационной политики, выступая как потребитель, регулятор, арбитр и лидер в достижении целей НИП. [7]

По мнению Ч. Оппенгейма, не может быть единой, применимой ко всем информационной политики: каждая страна разрабатывает ее в соответствии со своими конкретными условиями, сильными и слабыми сторонами; поэтому не следует так категорично, как это делает, например, Н. Мур (Великобритания), настаивать на правильности «интервенционистского» подхода. Ясно одно: мы движемся к информационному обществу, и отношение государства к НИП окажет глубокое влияние на жизнь каждого человека в будущем. [2, стр.65]

### IV. Круг информационных учреждений, охватываемых национальной информационной политикой

Руководство по национальной информационной политике, написанное В. Монтвиллоффом и изданное ЮНЕСКО в 1990 г., 6/ к числу информационных институтов, охватываемых НИП, относит следующие виды учреждений:

1. Специализированные информационные и документационные центры
2. Публичные библиотеки и архивы
3. Школьные и университетские библиотеки
4. Национальная библиотек и архив
5. Специальные библиотеки
6. Справочно-адресные центры

7. Информационные консультационные службы для предпринимателей
8. Центры анализа информации и данных
9. Издатели; службы и предприятия, связанные с книгопечатанием; информационно-посреднические центры; службы перекомпоновки информации; службы обработки данных, управления данными и работы с ними. [6, стр. 142]

#### V. Этапы разработки и реализации национальной информационной политикой

В упомянутом Руководстве ЮНЕСКО подробно и обстоятельно раскрываются все этапы разработки НИП.

Прежде чем приступить к работе, необходимо:

- установить временные рамки, исходя из того, что весь цикл потребует примерно 1-1,5 года, и что представить проект в правительство следует не менее, чем за 1 год до подготовки очередного национального плана развития;
- определить источники необходимых трудовых и финансовых ресурсов для реализации НИП.

Разработка НИП – продолжающийся интерактивный процесс, состоящий из трех этапов. [6, стр.22]

|                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------|
| <b>1 этап</b>                                                   |
| <i>Обследование имеющейся национальной информационной среды</i> |
| Предварительные предложения о политике                          |
| <i>Национальное обсуждение</i>                                  |
| <b>2 этап</b>                                                   |
| Окончательные предложения о политике                            |
| <i>Представление документа о политике</i>                       |
| Официальная (утвержденная) политика                             |
| <b>3 этап</b>                                                   |
| <i>Координационный механизм</i>                                 |
| План действий                                                   |
| Финансовые ресурсы                                              |
| <i>Реализация политики и ее оценка</i>                          |

На 1 этапе проводится изучение и оценка существующей информационной среды, в результате делаются выводы об информационном потенциале страны – объеме генерируемой информации, ее обработке, распространении и использовании. Конечная цель обследования состоит в выявлении имеющихся ресурсов и служб, лакун и дублировании в их работе; определении параметров, необходимых для повышения уровня удовлетворения информационных потребностей национального развития.

На основе собранной информации создается предварительный документ по НИП, который содержит определение общей цели НИП и обоснование необходимости в ней; перечень главных проблем, отражаемых в НИП; выбор главных мероприятий по реализации НИП.

На том же этапе решаются процедурные вопросы: определяется ведущий институт (агентство, министерство, национальная библиотека и др.), который может организовать и координировать работу по формулированию НИП; создается рабочая группа ad hoc. Организуется обсуждение на национальном уровне предварительных предложений о политике. Самой эффективной формой обсуждения считается проведение национальных консультативных совещаний, на которые приглашаются 4 группы участников: руководители главных информационных и библиотечных служб (особо важным считается участие руководителей НБ и университетских библиотек); представители органов государственной власти, связанных с информационной деятельностью; представители главных институтов частного сектора, занимающихся информацией; представители групп пользователей и информационной индустрии. Приглашаются также зарубежные эксперты, имеющие опыт разработки и реализации НИП в своих странах.

На 2 этапе готовятся окончательные предложения о НИП, которые должны быть четко сформулированными и лаконичными. Предложения рассматриваются на правительственном уровне и представляются в законодательный орган страны для окончательного утверждения.

3 этап включает реализацию НИП. Для этого разрабатывается план действий, в котором определяются приоритеты, программы, проекты и связанные с ними затраты. Поскольку реализация НИП предполагает одновременное функционирование большого числа информационных программ, необходимо создать Национальный координационный механизм, который целесообразно подчинить высшему органу управления (например, кабинету министров).

НИП должна соответствовать потребностям постоянно меняющейся информационной среды. Для этого ее следует периодически оценивать и, в случае необходимости, корректировать.

## 6. Содержание национальной информационной политики

Содержание НИП определяется конкретными условиями каждой страны. Общей для большинства развитых стран является ориентация на достижение следующих главных целей:

1. Развитие информационных ресурсов и служб, включая создание и сбор информации, информационные кадры, технологии и оборудование.

2. Предоставление доступа к информации и ее распространение с использованием маркетинга информационных ресурсов и их менеджмента.

3. Содействие эффективному использованию информации, включая обучение пользователей поиску и применению информации и лучшему пониманию ее ценности.

4. Развитие и координация информационной деятельности.

5. Участие в международной информационной деятельности, в частности, в кооперации информационных сетей.

#### 7. Роль национальных библиотек в разработке и реализации национальной информационной политики

Разработка и принятие НИП осуществляется обычно органами государственного управления в сфере библиотечно-информационного обслуживания. Активную роль в этом процессе играют национальные библиотеки. Формы их участия различны и зависят от традиций и возможностей НБ. В некоторых странах НБ участвуют в разработке НИП, играют ведущую роль в мониторинге ее реализации; в других ограничиваются разработкой и осуществлением различных национальных программ и проектов.

Примером первой модели является Королевская (национальная) библиотека Швеции, в составе которой действует BIBSAM – отдел, занимающийся координацией и развитием библиотечной системы страны. Его главные цели состоят в содействии развитию и оптимальному использованию ресурсов шведских научных библиотек, обеспечению бесплатного и свободного доступа к информации, необходимой для поддержания и эволюционирования демократического общества. В штате BIBSAM – 10 сотрудников, которые отслеживают тенденции, действующие в окружающей среде, изучают информационные потребности пользователей, осуществляют мониторинг развития библиотек. Особое внимание уделяется так называемым «национальным ресурсным библиотекам», т.е. центральным научным библиотекам, которые получают от государства специальные ассигнования для выполнения функции информационного обеспечения научных исследований и образования.

BIBSAM участвует в подготовке предложений по изменениям в законодательстве в связи с быстрым развитием информационных технологий (например, в области авторского права). На национальном уровне Отдел содействует укреплению кооперации между библиотеками, архивами и музеями, а также между научными и публичными библиотеками. Одну из своих задач BIBSAM видит в ознакомлении шведских библиотекарей с Программой исследований и развития Европейского Союза. [8]

Другой пример активного участия НБ в разработке и мониторинге НИП – Национальная библиотека Ямайки, которая с 2000 г. по решению Правительства является центром Национальной информационной системы. В этом качестве она действует в следующих направлениях: координирует информационную деятельность в стране; консультирует Правительство по вопросам развития библиотек, архивов и документационных служб в рамках НИП; готовит рекомендации по разработке национальных стандартов и законодательства, необходимых для повышения

эффективности НИП; содействует расширению и улучшению доступа к информации, в частности, через Интернет; разрабатывает и поддерживает программы обучения и повышения квалификации персонала библиотек, архивов и документационных служб; осуществляет мониторинг информационной деятельности; информирует через специальный Web-сайт об информационных учреждениях страны (сейчас их более 400).

В числе последних наиболее важных шагов НБ Ямайки – предложения к пятилетнему национальному стратегическому плану развития информационных технологий и к проекту нового закона о НБ, принятие которого ожидается в 2004-2005 гг. В составе НБ Ямайки действует Консультативный комитет по национальной информационной системе под руководством исполнительного директора НБ. В него входят руководитель Библиотечной службы Ямайки, президент Библиотечно-информационной ассоциации страны, представители всех заинтересованных министерств. Консультативный комитет является форумом руководителей главных библиотек и архивов страны для обсуждения проблем, представляющих общий интерес. [9]

В США действует децентрализованная модель организации национального библиотечно-информационного планирования: ее главными Федеральными участниками являются Библиотека конгресса, Национальная комиссия по библиотекам и информации (NCLIS) и Институт музейного и библиотечного обслуживания (IMLS), но ни одно из этих учреждений не имеет четко выраженной ответственности за национальное планирование. [10]

Библиотека конгресса вносит серьезный вклад в совершенствование библиотечного обслуживания в стране, помогая библиотекам всех типов; разрабатывает стандарты, осуществляет крупные цифровые проекты. Одним из последних мероприятий национального масштаба стал проведенный Библиотекой конгресса в 2003 г. симпозиум на тему «Сохранить и защитить: стратегическое управление культурными ресурсами», на котором, в частности, шла речь о необходимости разработки официальной политики в этой области и национальных координационных программ сохранения и защиты культурного наследия; подчеркивалось, что эти задачи должны решаться объединенными усилиями научных библиотек, архивов и музеев. [11]

Вместе с тем, отмечает Р. Мартин (США), Библиотека конгресса не играет важной роли в национальном библиотечном планировании, так как это не является ее миссией. Консультирует конгресс и Президента США по вопросам библиотечно-информационного обслуживания и разрабатывает программы в этой области Национальная комиссия по библиотекам и информации (NCLIS). [10]

НБ Чешской Республики координирует мероприятия по реализации VISK – государственной программы в области информационного обслуживания населения в библиотеках. Ее основная цель состоит в организации информационного обслуживания читателей на основе современных информационных и коммуникационных технологий для поддержки непрерывного образования, удовлетворения культурных запросов населения, а также обеспечения доступа к информации, относящейся к сфере государственного и местного управления. Консультативно-контрольным органом по осуществлению VISK является Государственный совет по вопросам государственной информационной политики, непосредственным куратором – Министерство культуры. По решению Министерства в НБ Чехии создан координационный центр VISK, финансируемый из госбюджета. [12]

## 8. Общие черты и недостатки национальной информационной политики различных стран

По данным зарубежной печати в различных странах мира осуществляется множество разнообразных мер по совершенствованию национальной информационной политики. При этом общей чертой является тенденция открытости в управлении информацией и отношение к ней как к движущей силе процветания страны и расширения участия граждан в жизни общества.

Ч. Оппенгейм видит следующие недостатки в действующих НИП:

- Многие страны ограничиваются широковещательными заявлениями и «статистическими пророчествами» (например, о расширении использования Интернета), не указывая четко, зачем необходима НИП. Разработчики нередко считают, что информационная политика относится только к Интернету, и не рассматривают аспекты, связанные с традиционными носителями информации. Между тем, ясно, что бумажные информационные продукты часто важнее для пользователей, чем электронные источники. Лишь немногие страны отражают в НИП весь круг информационных потребностей. Ошибочным является предположение, что достаточно оснастить информационные учреждения оборудованием и программным обеспечением, чтобы автоматически повысилась эффективность использования информации.
- Очевидна нехватка правительственных инициатив, относящихся к наследию, например, к сохранению электронного содержания и обеспечению высокого качества имеющейся информации.
- Разочаровывает недостаток программ и проектов повышения информационной грамотности.
- Имеет место недопонимание причин, по которым люди избегают использования компьютеров: разработчики НИП просто заявляют, что люди должны работать с информационными технологиями, так как это принесет им пользу, и не пытаются понять, почему пользователи уклоняются от этого.
- Недостаточное внимание уделяется в НИП совершенствованию законов об обязательном экземпляре - их распространению на электронные документы, гармонизации законов об обязательном экземпляре и смежного законодательства (об авторском праве и защите данных), дополнительному финансированию этих процессов.

По мнению Ч.Оппенгейма к НИП следует в настоящее время подходить по-новому, сосредоточив внимание на потребностях пользователей. [13]

## 9.Список использованной литературы

1. Schwuchow W. The role of the state in information prevision // Information prevision – politics and strategy. Proceedings of the international seminar 1998. – Б.М., 1999. – P.343-358.
2. Copenheim C. Current UK and EU information policy // Information policy in the electronic age. Ed. By M.Grieves – London: Bowker-Saur, 1998. – P.45-69.
3. Managing the electronic library. A practical guide for international professionals. Ed. By T.Hansen and J.Day. - London: Bowker-Saur, 2000. – 742p.
4. Information policy in the electronic age. Ed. By M.Grieves – London: Bowker-Saur, 1998. – 270p.
5. Hernon P., Relyea H. Information policy // Encyclopedia of library and information science. – Vol.2. – NY.Basel, 2003. – P.1300-1315.
6. Montviloff V. National information policies. A handbook on the formulation, approval, implementation and operational of a national policy on information. – Paris: UNESCO, 1990. – 180p.
7. Naito E. One aspects of information policy of Japan and standardization tasks // Information prevision – politics and strategy. Proceedings of the international seminar 1998. – Б.М., 1999. – P.242-257.
8. The Royal library. National library of Sweden. – BIBSAM. – Stockholm, 2000. – 8p.
9. Aarons J. Coordinating a National information system: an expanded role for the National library of Jamaica // Alexandria. – 2004. – Vol.16, N1. – P.25-36.
10. Martin R. National planning for library and information services in the US: the role of the US Institute of museum and library services // Alexandria. – 2003. – Vol.15, N2. – P.111-119.
11. The strategic stewardship of cultural resources: to preserve and protect. Part II. // Journal of library administration. – 2003. – Vol.38,N3/4.
12. Степачев Л.М. VISK – государственная программа Чехии в области информационного обслуживания населения в библиотеках // Библиотеки за рубежом. 2003. Сборник. – «Рудомино», 2003ю – С.87-112.
13. Oppenheim C. Do we need fresh thinking on national policy? // Alexandria. – 2002. – Vol.14, N1. – P.1-2.
14. Jokic M. National information policy in Croatia // Information prevision – politics and strategy. Proceedings of the international seminar 1998. – Б.М., 1999. – P.184-189.

Составитель: Багрова И.Ю.